

用地；懇請大院同意 95 年度「土地購置」預算解除管制，俾利於年度內按計畫執行完畢。

報告完畢 恭請指導

主席：現在開始進行詢答，每位委員詢答時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘。

首先請丁委員守中發言。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。本席看到各大報報導，陳水扁的興揚專案因為自取其辱、受到美方刁難，傳出可能全面否決軍購案，發動小蝦米對抗大鯨魚的戰爭，請教副部長，可有其事？有沒有任何跡象？

主席：請國防部朱副部長說明。

朱副部長凱生：主席、各位委員。報告委員，國防部所提的三項需求一如往昔，沒有改變。

丁委員守中：沒有改變？過去在三合一選舉時，陳水扁曾放話要緊縮兩岸關係，後來傳言變成真實，如果陳水扁真的如此做，對軍方會有什麼影響？你們要如何因應？

朱副部長凱生：國防部的三項需求是依據國家安全需要，審慎評估所提出來的，目前並沒有接到任何停止三項需求的指示。

丁委員守中：但是你們總要預為因應。如果真的有這樣的情形，會對你們造成什麼影響？你們會如何因應？

朱副部長凱生：這種臆測性的問題，我無法答復。

丁委員守中：今天是在國會，我們是針對國家安全、軍品採購、台海防禦可能發生的種種問題，這不是臆測的問題，你有義務答復。

朱副部長凱生：目前報章媒體的報導我都看到了，但這些都是臆測。假如面臨三項需求的研討，我們會一直堅持我們過去的立場。

丁委員守中：堅持你們過去的立場？

朱副部長凱生：是的。

丁委員守中：如果陳水扁做出這樣的決定，軍方會不會同意？

朱副部長凱生：基本上，國防需求是經過審慎考慮的，我相信即使要改變，也是經過一定程序的研討以後才有結果。

丁委員守中：什麼樣的程序？

朱副部長凱生：需求不論建立或推翻，都是經過審定的。

丁委員守中：如果陳水扁要發動小蝦米對抗大鯨魚的戰爭，全面否決三項軍購案，儘管本席對於三項軍購案有很多意見，但是國防部不同意這樣的作法？你們會透過何種程序來表達你們的意見？表達何種意見？

朱副部長凱生：我們會表示這三項需求是經過很嚴謹的分析判斷所確立的，並建議維持原有的需求。

丁委員守中：如果你們的意見和三軍統帥不同，你們該如何做呢？

朱副部長凱生：我們以堅持立場為主。

丁委員守中：當國防部立場被三軍統帥陳水扁否決了，國防部該如何因應？

朱副部長凱生：這三項需求是經過大家一致認同的，不會草率改變，所以我現在對這樣的假定無法回答。

丁委員守中：無法回答？

朱副部長凱生：是。

丁委員守中：你應該要回答。如果陳水扁因為外交受挫或受辱，開始用強烈砲火猛批中共，挑起兩岸關係的緊張，另一方面又在對美軍購方面，對美國進行報復，如果有停止三項軍購這種情形發生，你認為這樣做對國家安全好嗎？理性嗎？

朱副部長凱生：我剛才一直強調，這三項需求的產生是經過長時間的研討，是一個合理的結果，所以我們會堅持我們的立場。

丁委員守中：但是一邊要挑起兩岸關係的緊張，強調中共在國際社會對我們的打壓，轉移國內種種弊案的焦點；一方面又要對美國報復，停止三項軍購，進行小蝦米對抗大鯨魚的戰爭，你認為這樣的政策操作對國防部和國家安全有何影響？

朱副部長凱生：國防部的國防政策是非常明確的：預防戰爭、國土安全、反恐制變，政策既然形成，即使要改變政策，也不是一句話就能改變，我相信會經過縝密的研討，獲得共識之後才有改變的可能。

丁委員守中：以前陳水扁在民進黨內突然改變政策，讓大家跌破眼鏡的例子太多了，本席今天提出這個問題，就是希望你們能預為因應。

朱副部長凱生：我們會堅持三項需求。

丁委員守中：如果被否決了，你們有何因應措施？

朱副部長凱生：我們在整個需求中，是向大院提出預算，由大院審定，如果大院認為這三項預算有需要，當然就確立。

丁委員守中：現在跟立法院無關，而是行政系統的問題。請問你要如何對三軍統帥因應、配套、改變、協調？

朱副部長凱生：因為大院是最高民意機關，這三項需求已經送到大院，即使要撤案，也必須要大院同意。

丁委員守中：你把問題丟給立法院？

朱副部長凱生：不是，我只是特別強調我們會堅持立場。

丁委員守中：這個案子還沒有排進議程。現在一方面外交受挫，要以強烈砲火批共，一方面又要對美國施行報復，這樣的政策理不理性？你只要回答我這個問題。你身為副部長，總有國家安全戰略觀，請你對這個問題直接答復。

朱副部長凱生：丁委員的問題是要我批評長官，我今天在這個場合無法批評我的長官。

丁委員守中：我不是要你批評長官，只是問你對於這樣的政策該如何因應。

朱副部長凱生：我剛才很明確地向委員報告，我們會堅持原來三項需求的立場。

丁委員守中：如果被改變了，你們該如何處置呢？你要如何因應呢？今天你代表國防部提出這樣的政策主張，如果被長官否定了，按照責任政治相關的觀念，你該如何處置？

朱副部長凱生：今天我不是國防部長，如果我是國防部長……

丁委員守中：你也是政務官。

朱副部長凱生：如果我能做這樣的決策，我為自己的行為負責。

丁委員守中：你怎麼負責？

朱副部長凱生：應該怎麼負責，就怎麼負責。

丁委員守中：你一直在迴避我的問題。

另外，美台的軍事互信出現嚴重的危機，外交也出現嚴重的危機，我們看到報紙報導說美國賣我們的武器，三不五時要求清點，而且有具體事證，作為一個主權國家的國防部副部長，你怎麼看待這件事？

朱副部長凱生：基本上，對於報章媒體的報導我們不作確認，但是從反恐是世界普世價值來看，機密性的、對航空器有危害的武器採取有效管制措施，我們認為這是相當理性的作法。

丁委員守中：我們已經買了這些武器，還要接受美軍定期的查核清點嗎？

朱副部長凱生：這不是查核清點的問題，例如我們現在買了很多武器裝備，在保修維護上仍舊與美軍有很多互動，不能說這樣就沒有尊嚴。

丁委員守中：這根本就失掉國家尊嚴！人家來檢查、查證，我們變成人家的海外駐軍，而你還認為這是可以容忍的情形！我們買的刺針飛彈是車載型的，而不是肩射型的，有這麼敏感嗎？需要受到定期的查核嗎？難怪當初我們買了 M120 飛彈，人家不願交給我們，一方面在關島可以使用，算美軍的裝備，一方面又可以賺我們的錢，國防部是這樣面對我們的國家安全嗎？

朱副部長凱生：我們非常感激丁委員的指正，但是現在我們的刺針飛彈有兩種型式，一種是 Avenger，一種是 DMS，DMS 具有高度敏感性。

丁委員守中：所以你認為美國來查證、清點是適當的？

朱副部長凱生：我們認為基於反恐的普世價值，我們不能隱藏這個問題。

丁委員守中：你口口聲聲反恐的普世價值，請問美國有對其他國家進行清點、清查的嗎？

朱副部長凱生：這些武器都有。

丁委員守中：哪一個國家？

朱副部長凱生：實際上他所銷售的國家都有。

丁委員守中：請你列舉幾個。

主席：請國防部主計局王局長說明。

王局長吉麟：主席、各位委員。軍售作業是美國對全世界所有參與的國家一致的規定，要看哪一種武器……

丁委員守中：你直接講哪一個國家。

王局長吉麟：例如刺針飛彈，所有購買刺針飛彈的國家都要接受他的檢查。

丁委員守中：你講哪一個國家。

王局長吉麟：我這邊沒有資料。

丁委員守中：沒有資料你在這裡信口胡言。