

四、產業結構轉型及發展面臨瓶頸：

我國在面臨產業結構調整過程中，未能依據產業需求，進行長期人力訓練與調整，而為了培養高科技產業，又給予過多租稅優惠獎勵，形成對多數企業及國人之不公平待遇（根據財政部統計資料顯示，92 年促參條例獎勵對象中，724 家高科技公司享有 1,184 億元之免稅所得，占全國 70%，以及 368 億元投資扣抵，占全國 55%；同時期其他 49 萬加營利事業平均僅享有 10.4 萬免稅所得、6.2 萬投資扣抵。也就是 0.14% 的企業享有全國 70% 的免稅所得、55% 的投資扣抵）。導致中小企業及傳統產業受到研發能力不足、專業人才短缺等不利因素影響，無法順利轉型與升級，面臨日益嚴苛的國際競爭，為降低成本只得競相出走！

主席：請丁委員守中質詢。詢答時間為 15 分鐘。

丁委員守中：（15 時 38 分）主席、行政院蘇院長、許主計長、何部長、各位同仁。目前過半數的民意要求陳水扁下台，在野黨也對您提出不信任案，連署人數也已超過門檻，你的處境可以用「留院查看」4 字形容。對 1 個留院查看的院長，事實上只有 2 條路可以走，1 就是繼續鞏固貪腐的領導中心。2、因為我們常在基層走動，所以聽到很多聲音，甚而民進黨內部也有很多對您期待的聲音，希望你能走出自己的路，與貪腐澈底劃清界限，趁你還在行政院長職務，能有所表現之時，認真地為台灣健全政黨政治走出一條良性競爭的路。

從媒體上看到，民進黨有一些年輕的世代，甚而某些委員對此也有相當明顯的說法，不曉得你有沒有聽到？在你眼前有很好的機會，可以與馬英九主席針對如何安定台灣政局，進行一場 2008 準總統候選人的賽前賽。目前民進黨的人選中，你最具有總統候選人的潛力。可是你在昨天（9 月 28 日）的談話卻令人感到失望，因為你在談話中還在高捧陳水扁。我們可以看到這 6 年來，台灣的經濟成長和周邊國家相比，台灣人民的生活和過去相比，可說都是惡夢一場。你是 2008 年最有潛力的總統候選人，人民卻無法從你的言談中感受到你身為民進黨總統候選人的自信和對人民應有的歉意。你的立場和談話中，似乎欠缺一份對環境和時勢的正確認知，謝長廷先生的殷鑑不遠，當時他也是一味為陳水扁護航，結果還是被撤換，事後雖然他宣稱自己是民進黨內最會改革、最不保守的人，又有什麼用呢！

媒體形容這次中央政府總預算案是自欺欺人，完全沒有因應未來國家發展的需要，也沒有放眼國際競爭。本席看完總預算案之後得到 4 個結論，一是財政嚴重惡化，債台高築，寅吃卯糧。二是金錢外交，打腫臉充胖子。三是重軍備，輕經濟，經濟發展和當前政治目標嚴重衝突。四是政治考量掛帥，破壞財政的紀律，導致貪污、浪費、無能。民進黨政府主政至今將近 7 年，提出 7 次總預算案、5 次追加預算案及 6 次特別預算案，中央政府債務餘額暴增，執政 6 年來平均每年舉債金額為 2440 億，是國民黨執政時期的 2.3 倍。在此期間，台灣實力嚴重下滑，從四小龍之首落居最末，人民痛苦指數和自殺率高升，大家生活困苦，民進黨執政只有「無能」兩個字可以形容，我們希望蘇院長能從中記取經驗和教訓。

今天大家所以要求把陸委會的預算凍結，就是因為陸委會在民進黨政府中本來就是無足輕重，經費只有 7 億多。相對地，聖文森是一個人口不到北投區三分之一的小國家，政府卻花 8、9 億為他們興建機場，陸委會全部預算只有 7 億 8000 萬，服務的對象則是百萬台商。蘇院長身為

2008 年民進黨潛在的總統候選人，你認為國家預算比重是否合理？今年國防預算大幅成長，暴增 710 億，增加比例為 28.1%，而照顧百萬台商的經費卻不到國防經費的五百分之一。陸委會關係到眾多台商的利益，政府卻拿 8、9 億去援助人口不到北投區三分之一的國家，這樣的比重是否需要調整？

主席：請行政院蘇院長答復。

蘇院長貞昌：（15 時 44 分）主席、各位委員。丁委員就預算談預算的態度值得肯定，謝謝你從不同的面向給予我們指教，我們將請相關部會解釋清楚或改善。不過，委員若干觀察似乎和事實不相符合，上午我曾花相當多時間報告預算編列的著眼點和輕重緩急，但是丁委員卻完全否定，我想這樣是不對的。

丁委員守中：你認為像現在這樣的外交、國防和大陸經費比重如何？而我們和大陸的關係又會影響到台灣整體的經濟發展，你認為上述的比重是否應予調整？請你針對我的問題回答。

蘇院長貞昌：我們對於幫助友邦國家、和友邦國家建立良好關係，可說是盡心盡力。至於預算是否妥當，有其整體考量，民進黨政府今天受你這樣批評……

丁委員守中：在 7 次總預算案、5 次追加預算案、6 次特別預算案之後，債務餘額大幅提升，政府貪污、無能、浪費，請問預算的比重是否有調整的必要？歷史會作見證，今天你的任何答復都會被紀錄下來，請問這樣的預算比重有沒有必要調整？

蘇院長貞昌：我講話一直都是信而有證，而且不願口出惡言，你再三批評民進黨政府無能，那麼被民進黨輪替的國民黨政府是更無能。

丁委員守中：你現在是在比爛嗎？

蘇院長貞昌：這些年來民進黨政府所做的種種建設歷歷可考。

丁委員守中：我們怎麼會更無能？如今政府每年舉債金額高達 2440 億，連戰先生主政時曾讓財政收支平衡，現在舉債規模則是國民黨時期的 2.3 倍，經濟下滑，國家實力下滑，人民生活困苦。你們應該面對問題加以解決，我今天是很理性地提出建言……

蘇院長貞昌：丁委員從剛才就口出惡言，很多內容都和事實不符。

丁委員守中：2.3 倍是不是事實？

蘇院長貞昌：你說民進黨政府無能，我們就以剛剛完成的交通建設來說，雪山隧道興建了 15 年，國民黨政府蓋了 9 年完成不到三分之一，甚至停在那裡，民進黨政府只用 6 年就把剩下的三分之二打通。

丁委員守中：你們是在割稻尾。

蘇院長貞昌：我們哪是割稻尾，國民黨是停在那裡。

丁委員守中：我的時間有限，不要和我扯別的話題。

蘇院長貞昌：你自己講，不讓別人回答，就說是時間有限。

丁委員守中：你沒有回答我的問題。

蘇院長貞昌：我回答得清清楚楚，只是你聽不進去，你要罵就罵，我也不占用你的時間。

丁委員守中：外交部每年編列 280 億經費，秘密外交經費更高達四十多億元，如果黃志芳部長拿他

太太甚至是太太友人買內衣、手錶或是珠寶的單據來報帳，說是秘密外交之用，你會不會接受？

**蘇院長貞昌：**以丁委員的學養不應未審先判，以沒有事實根據或是假設性的問題來質問，未免枉費了你的學養。如果有任何人違法，我們依法辦理。

**丁委員守中：**總統府國務機要費不就是這樣嗎？

**蘇院長貞昌：**你不是一位靠爆料的民意代表，我也很尊重你的學養，今天卻在國會殿堂上講出什麼「內褲」啦，我實在為你可惜。

**丁委員守中：**我沒有講「內褲」，我是講「內衣」。

**蘇院長貞昌：**我們就不必為文字琢磨了。

**丁委員守中：**請問蘇院長，你可知道現在國內有多少人因為欠繳 2 個月的健保保費，被停卡不能看病？

**蘇院長貞昌：**我手頭沒有這個數字，不過任何人如果因此不能看病，政府都應該設法照顧。

**丁委員守中：**你身為行政院長必須了解老百姓的疾苦。

**蘇院長貞昌：**但是你不能隨時要求我講出一個數字。

**丁委員守中：**我告訴你這樣的民眾有 30 萬人，每天有 2 千人因欠繳 2 個月的健保保費而被停卡不准看病，這些健保保費總計不過 3 億 6 千萬元，卻讓 30 萬人無法看病。本席再告訴院長，現在教育部每年編列 8 億經費照顧全台 15 萬名學童的營養午餐，但還有更多沒收入的人，因為繳不出營養午餐費而養不起孩子，甚至舉家自殺。此外，中正機場設備老舊失修，在國際 130 多座機場中僅排名第 98 名，但我們卻要花費 8、9 億替聖文森興建機場。本席剛才已經說了，聖文森這樣的國家，人口不到北投地區的一半，政局也是反反覆覆變來變去，本席之所以說你無能，就是你無法分辨政策的輕重緩急及優先順序。你知道，這些錢可以照顧多少繳不出健保費的民眾？也可以再照顧 15 萬名學童一年的營養午餐，或者可以將中正國際機場在全世界 130 多座國際機場評比中，從現在的 98 名再向上提升；可是，現在這些政策都沒有做，本席今天就和你討論政策。如果蘇院長是以這種態度，要如何向國人交代？又要如何說服國人，甚至是你的同黨委員及同志，你夠資格競逐 2008 大位？

**蘇院長貞昌：**丁委員，高中學生和教官講道理時……

**丁委員守中：**本席今天談的是小學營養午餐的問題。

**蘇院長貞昌：**當教官講不過學生時，就以「你什麼態度？」來對付學生。

**丁委員守中：**所以，你今天說不過本席就顧左右而言他，本席告訴你的都是預算書中提到的具體數字。

**蘇院長貞昌：**你剛才提到有能、無能的問題，我正在講雪山隧道這個很具體的例子，你就顧左右而言他。

**丁委員守中：**本席問你的是政策，當初的情況是因為挖到水脈，你們只是割稻尾，還說什麼有能、無能的問題？我們今天不講這件事。

**蘇院長貞昌：**你看，又不講了。國民黨花 9 年時間只做三分之一的工程，最後甚至停滯不動，怎麼說我們是割稻尾？

**丁委員守中：**今天有 30 萬人因為欠繳 2 個月健保費，這只需要 3 億 6000 千萬即可買單的事，但你們不照顧這些人的健保權益，卻要花 8、9 億協助聖文森興建機場，這個國家的人口甚至不到北投地區人口的二分之一，像這樣的政府有所謂的優先順序嗎？

**蘇院長貞昌：**對於國家真正貧苦的民眾，我們都有紓困計畫，現也正以「大溫暖計畫」進行社會福利方面的照顧，包括新貧和近貧。

**丁委員守中：**你看到今天的晚報嗎？媒體都批評政府的社福經費大幅下降，經濟建設經費在 90 年占總預算 18.7%，96 年甚至降到 12%，你還好意思講？

**蘇院長貞昌：**剛剛就新貧、近貧的……

**丁委員守中：**難怪有人會說這是一個自欺欺人的總預算，老實說，以你這樣的態度，本席質詢與否根本沒有什麼用。

**蘇院長貞昌：**又再說「態度」的問題了。

**丁委員守中：**做為一個總統候選人，你是不夠資格的。

**蘇院長貞昌：**丁委員不要這麼激動，我們不是在談政策嗎？

**丁委員守中：**是啊！本席就要說你不够資格、無能。

**蘇院長貞昌：**這裡是行政院長在答詢。

**丁委員守中：**不配！

**主席：**繼續請李委員俊毅質詢，詢答時間為 15 分鐘。

**李委員俊毅：**（15 時 53 分）主席、行政院蘇院長、許主計長、何部長、各位同仁。看到剛才幾位委員質詢行政院長的態度，本席覺得主席也應稍加約束委員，大家應該要溫和一點就事論事，不要涉及人身攻擊，或者質詢時都不讓官員回答，這些都不是好事。質詢目的就是希望找到政策的問題點或共識點，然後再就這些問題點或共識點討論未來的發展，如果委員都不讓相關官員答復，乾脆不需要質詢，只要在此演講即可，本席覺得這種狀況實在不好。請蘇院長心情放輕鬆一點，這裡的政治生態就是如此。

現在本席要談的是大法官會議針對國家通訊傳播委員會所作的第 613 號解釋，相信院長應已看過多次。本席覺得有幾件比較嚴重的事，其中有關委員選任程序、任滿提名及出缺提名的相關規定，解釋文中清楚提及「關於委員任滿提名及出缺提名之規定，實質上幾近完全剝奪行政院之人事決定權，逾越立法機關對行政院人事決定權制衡之界限，違反責任政治暨權力分立原則。」還有，「影響人民對通傳會應超越政治之公正性信賴，違背通傳會設計為獨立機關之建制目的，與憲法所保障通訊傳播自由之意旨亦有不符。是上開規定應自本解釋公布之日起，至遲於中華民國 97 年 12 月 31 日失其效力。失去效力之前，通傳會所作成之行為，並不因前開規定經本院宣告違憲而影響其適法性，人員與業務之移撥，亦不受影響。」這樣看來事情就大了，本席想了解的是，國家通訊傳播委員會預算是否有經院會同意？

**主席：**請行政院蘇院長答復。

**蘇院長貞昌：**（15 時 57 分）主席、各位委員。當然有。

**李委員俊毅：**但是第 613 號解釋文清楚提及所有委員的選任、相關產生及遞補規定都是違憲的，其