

經靠著貿易順差賺了美國不少錢，而且他們目前國內的經濟一片欣欣向榮，因此才會向美國購買軍事武器。針對這個問題，有句話說「有錢不怕買不到好東西」，我們為什麼一定要跟美國購買呢？是不是在繳所謂的保護費？美國在台協會的楊處長還大言不慚地向立法院下最後通牒，立法院是屬於中華民國的國會……

李部長傑：有很多東西是無法向其他國家購買的，尤其是這三種東西，我們已經嘗試過跟別國購買，但是買不到。

陳委員杰：世界各國只有美國在做軍事武器嗎？其他的國家都沒有嗎？

李部長傑：問題是他們不向台灣輸出。

陳委員杰：其他歐美國家都沒有嗎？那麼這個案子就是綁標！

李部長傑：基於現實環境不得不這麼做。

陳委員杰：那麼本席感到相當遺憾，因為我們本身有預算卻非要跟美國購買不可；假使今天楊處長召開記者會後，果真如他所願地在今年馬上通過軍購案，那麼立法院 225 席的委員都要去跳海了。說句良心話，你敢保證跟美國購買軍事武器完全沒有任何利益輸送嗎？

李部長傑：我們是跟美國政府談，跟商人碰不到面。

陳委員杰：但是最後還是會透過商人，說實在，要拿回扣還是可以從那邊取利，我相信部長當然不會這麼做，但是總統府那邊我就不敢保證，因為總統連國務機要費都要 A 了。

李部長傑：我們是直接跟美國政府簽約採購。

陳委員杰：但是中間還是要透過軍火商，他們在私底下可能可以去談，這樣不曉得讓我們的國民損失了多少錢。本席十分認同國防的重要性，但是我認為內政也非常重要，因為台灣的經濟往下沉淪，失業率和自殺率高，老百姓叫苦連天，到目前為止，卻不見大有為的政府提出任何解決方案，所以內政也很重要，現場有許多將軍和軍官卻不敢這樣說，只會成天不斷爭論軍購這個議題，最後損失的是台灣 2,300 萬的人民。因此，本席藉這個機會向部長建議，台灣老百姓目前生活潦倒，在軍購與民生之間如何取得平衡點，仍是個語重心長的問題，所以懇請部長對於軍購的部分能三思而後行，謝謝。

主席：請丁委員守中發言。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。關於軍購這個議題，動輒指責在野黨在杯葛和抵制，連美國駐台協會的楊處長，也要用限制時間的方式來干預我們的內政及國會；本來基於國防未來發展的需要，我們支持合理的軍購，但是自從他在記者會這樣要求以後，變成完全不合理的軍購。我們會質疑這是黨派色彩或是政黨的考量，所以今天本席就拿監察院審計部的報告來檢討國防部，你們只知道採購，任美國人予取予求，但是實際上造成儲備軍品的超量，浪費許多錢，例如審計部報告裡就講得很清楚，光是國軍通用裝備零附件中，沒有按照實際需求辦理採購的部分就有高達 13 億的超量，還有其他九成的未撥軍品也高達一萬多項、372 萬件等等，這些部分裡面又隱藏了多少浪費的情形？過去我們的軍購是以美國為大宗，可是在其中你們浪費了多少钱？

主席：請國防部李部長說明。

李部長傑：主席、各位委員。這些的確屬實，我目前也正在解決這個問題，而要求各軍種到清倉室盤存，所以請再給我們一些時間。

丁委員守中：這是我們沒有在認真檢討軍購，還是你們在浪費、沒有認真的把關？美國人怎麼要求，你就怎麼提，到最後浪費了一大堆預算。

李部長傑：其實這部分是我們怎麼提，美國人怎麼賣。但是過去我們自己在提採購案時，需求十分空泛、不合實際，這是從十幾年前就一直累積下來的問題，所以我們在解決上需要一點時間。

丁委員守中：但是這個問題卻持續在犯。舉另外一個例子，陸軍司令部辦理鐵拳專案，對於這種先進電子戰的裝備採購，像機動通訊電子戰的電戰系統，都是先有價錢和需求，再訂定採購計畫才簽訂合約；立法院都編撥好預算，讓你們去執行，結果美國單方面要降低規格、提高研發的費用和拉長期程，這是美國在改變，陸軍於 89 年就呈報上去了，卻直到 93 年才核定完成，在不敢得罪美國人的情況下，我們持續付錢，原本 19 億的需求，結匯後支付美方 15 億，最後計畫失敗了，請問你該怎麼講？

李部長傑：所以這個案子到我的手上，覺得不能再拖了，再拖下去國家的損失更大。

丁委員守中：很多軍官不服氣，因為審核的結果是美國先變更計畫、降低規格，是美國不遵守承諾，降低規格，結果把責任推給承辦人員，說他們沒有事先做好規劃。

李部長傑：跟委員報告，因為我國提的需求，超越美國研發的能力。

丁委員守中：當初美國為什麼要簽約，既然簽了合約就該履行合約，長程預警雷達花了美金五億元，而且還說與英國的長程預警雷達是同規格的，但是有同規格嗎？E2C 我國買了六架，也是剝了幾層皮，現在這四架又要重新更改與美國連結在一起，又是多花我們的錢，國防部為什麼不把關好呢？

李部長傑：是當初早期核定的。「博愛案」要更改設計、加改裝，本人也一律不准他們更改計畫。

丁委員守中：如果美方更改計畫，降低規格呢？

李部長傑：不准。

丁委員守中：為什麼辦自己國防部的官員呢？在 89 年時就已簽報上去，結果到 93 年才核准終止這個案子，還多花了這麼經費，就是乖乖的把錢交給美國人，而且博勝案 EOC 也 delay，我們也編列了預算，也照樣 delay，對美國有什麼罰則呢？也沒有，完全被美國人牽著鼻子走。

李部長傑：不能夠這麼說。

丁委員守中：部長說我國的博勝案是與美國聯繫一樣的，我國的規格與美國太平洋艦隊也是一樣的嗎？哪些一樣？請告訴本席。

李部長傑：這問題在此不宜討論。

丁委員守中：什麼不宜討論，規格根本就是不一樣，美國開了大價錢，結果也是沒有一樣。同樣的裝備租借、後勤支援軍購案採購也是一樣的，這是監察院及審計部的報告，不是因為黨派的問題而故意卡你們，美方建議零件採購要 297 項，要 577 件，光是這麼一小項要花一億多元。

李部長傑：零附件的需求是我方的決定。

丁委員守中：美方建議採購這些零件他們過剩的零件推給我國，建議部長要買這麼多，但實質執行

過程中，僅消耗相關零件 8 項 13 件，共計 809 萬元，結果我方錢照付了而不回，美國說就是租借這麼多，他開這麼高的規格，我國就必須付這麼多的錢，就拿 1 項來說，這些將近浪費 20 倍的錢。美國給你虛開這麼高的一個價錢。

「鐵拳專案」先進電子裝備也是一樣，付了 15 億元，結果計畫失敗，因為美國變更設計、調降規格、提高研究費、期程拉長，這是美國人改變的，本席都在此從嚴把關，為什麼是在野黨的錯？難道國防部就該被美國牽著鼻子走嗎？一頭牛要剝幾次皮呢？同樣的愛國者二型改成三型，愛國者二型先改射控雷達裝備，這兩個根本是不完全的系統，也是完全剝了一層皮嘛！利用公投否決的空檔，不能編愛國者三型的預算，而假借另一個名目來扣我國的錢，什麼射控系統，根本是完全不同的系統；一個是高空，一個是中高空，一個架子是四枚飛彈，一個是十六枚飛彈，如果可以如此變更，為什麼美國不變更呢？日本不變更呢？為什麼只要愛國三型。完全是讓美國牽著鼻子走，予取予求，本席在這方面絕對不會支持的。

李部長傑：國防部有沒有被美國牽著鼻子走，本人是沒有這個感覺。

丁委員守中：具體的事證歷歷，沒有黨派色彩嘛！監察院的報告一項、一項的浪費在軍購上。

李部長傑：都是我方申請，美方核定。

丁委員守中：美方建議？

李部長傑：美方核定。

丁委員守中：美方建議核定。監察院的調查報告：國防部的申請都是寫著依美方建議。通用裝備零附件沒有按照實際需求辦理採購部分，就價值 13 億元的超量、久儲未撥的軍品、還有高達一萬多項 372 萬件等，其中隱藏了多少的浪費，都是久儲未撥的軍品，花費這麼多的經費，讓美國當太上皇指揮我國國防部，國防部的職責是什麼？說是在野黨杯葛，只要是合理的軍事採購案，本席會認真的監督。

李部長傑：軍事採購案是好幾仟億元的預算。

丁委員守中：只是一項通用裝備零附件就這麼多預算，其他的呢？

李部長傑：沒有委員說的那麼嚴重，本人現正進行裝備管理。

丁委員守中：沒那麼嚴重？例如白付了 15 億元、又多付 6 億元、多付 1 億多元等，E2C 也剝二層皮，先給你 data link-11，現在又要買 E2C (data link-16) 前後四架要換裝，博勝案又 delay。

李部長傑：先前買的 data link-16 沒有出來。

丁委員守中：美國早就有 data link-16，我國的裝備不是要跟美國的一樣嗎？我國的是 midlife up - date。

李部長傑：那時候沒有允許輸出。

丁委員守中：沒有允許輸出就已經剝了國防部幾層皮了。前面給個很低的，然後還要 downgrade。

李部長傑：委員提的這些問題本人都虛心接受。

丁委員守中：這樣浪費國防預算，本席是不會支持軍事採購案。

李部長傑：並沒有委員所提的那麼嚴重，例如讓美國牽著鼻子走等。

丁委員守中：什麼沒有這麼嚴重，博勝案是不是 delay，經費照樣編列，現在進行到什麼程度？

李部長傑：博勝案的 EOC 簽收了。

丁委員守中：簽收了，都還是 delay，根本就是違法簽收，未完工簽收，國防部都在美國的壓力之下，可以通過就通過，可簽收就簽收，反正一切都是靠美國。

李部長傑：我國也不同意，而且國防部也與美方協調過多次，但美方就是要求我國更改。

丁委員守中：此問題相當嚴重，從這幾個小項就可以發現這麼多浪費的情形；大項如愛國者二型變更為三型，為什麼只有我國這樣做呢！就是中間剝了一層皮。

李部長傑：日本的愛二也有提升。

主席：謝謝丁委員，接下來請吳委員成典發言。

吳委員成典：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，本席從第一位委員質詢就聽到現在，發現確實有一些不同爭論的地方，在野黨立委所說的部分，不管是過程或是整個政策面 99% 都有道理，部長同意此說法嗎？

主席：請國防部李部長說明。

李部長傑：主席、各位委員。委員講的話都有道理。

吳委員成典：既然都有道理，就請部長思考一下，軍購案走到這個地步，整體上來說，在政策面與技術面都犯了錯誤。政策面這部分，委員們提到這是一個政治鬥爭，就算是真的，本來軍事採購與政治就是沒有辦法完全分開；但是在政策面來說，是誰把軍事採購政要治化？2,300 萬人的力量，哪些人把軍事採購案變成了不是專業的考量而成為政治化，是誰造成的。部長的看法呢？

李部長傑：不知道。

吳委員成典：部長不知道，本席告訴你，就是陳水扁造成的，該講的人不講話，不該講的卻講太多，每天拿這些事攻擊在野黨，我們本來有點支持，但到後來找不到理由來支持，因為軍事採購政治化了，這樣怎麼能解決問題呢？民間反對軍事採購案佔很高的比率，不然在野黨也沒有那麼大的膽量反對，其實是民意不支持軍事採購案。

李部長傑：其實國防部做了若干民調。支持付委的大概有 7 成。

吳委員成典：部長的民調與我們的民調不一樣。

李部長傑：是年代等做的民調，不是國防部自己做的民調。

吳委員成典：本席的觀察是這樣，我很關心軍購這件事情，對於軍事採購，台聯黨是百分之百支持，何委員敏豪的發言幾乎在幫國防部說話；民進黨支持度大概 80%，20%對於技術層面還是有意見，因為民進黨是執政黨，所以也不敢講太多意見；泛藍佔 50%，泛藍並不是完全不贊成軍購，只要在合理的範圍內符合程序，對國家真的有幫助；而不是被美國牽著鼻子走，而泛藍並沒有要杯葛國防部，民間一般百姓的反映，本席從機場到立法院的路上計程車司機也提，委員你們絕對不能支持軍事採購案，民意只有 30%支持軍事採購案，70%是反對，台聯 100%支持，民進黨 80%，泛藍 50%，民意 30%，這是本席的觀察。

李部長傑：委員的民調資料是從哪裡來的？

吳委員成典：本席的觀察，這是目前的現狀，如果把政策面政治化，叫我們如何舉得起手贊成支持軍購呢？而陳總統一再把軍購案政治化。