

沒有一點辦法有任何的協調、一致性的說詞或作法嗎？

**鄭局長文燦：**財政部很快會跟 NCC 達成協議，因為昨天是非上班時間。

**林委員志嘉：**如果是以新聞局長的身分，你與 NCC 是平行的，沒有上下隸屬的層級關係，但如果是以行政院發言人的身分，你與 NCC 間就必須有一致性。你有雙重身分，不是不能 cover NCC 的意見，但當你扮演行政院發言人時，你是代表所有行政部門發言，發言前你一定要先行溝通。像 Wii 這件事，你一定要先行溝通，然後進行統一發言，讓人民知道政府的決策。但最近你扮演行政院發言人，仍是有不足的地方，比方說你沒有勇敢承擔這件事。

總之，你一定要確定自己的定位，你是行政院唯一對外正式的發言人，你的發言一定要有一致性。政府各機關就算各說各話，但到你這邊後，就一定要有一致性，你應代表政府一致的立場，這是你的責任，你一定要扛下來。

**鄭局長文燦：**我也希望如此，蘇院長曾表示這件事不應該罰，但 NCC 依然表示他們有新的方案。

**林委員志嘉：**如果你能夠承擔，就應表示政府已經做了決定，NCC 的處理是不對的，你應明確表達政府的立場，人民才不會搞不清楚。換言之，這是有沒有能力承擔的問題，你應該要有氣魄，該做的事就要做，該講的話就要講。你是政府發言人，是政策的宣導者，是所有行政部門最後統一的集中點，你說的話代表行政院的決策；今天你卻疏忽職責，沒有把事情承擔下來。

**鄭局長文燦：**院長已經表示不應該罰，但 NCC 還是有一大堆不同的方案，可見 NCC 在協調上確實需要再下功夫。

**林委員志嘉：**你要在內部制衡他，在講一些話前，你當然要先做很多內部工作，你應勇敢承擔做處理，等處理完以後，再對外說明。因為你內部沒有處理好，才會他講一套你講一套。當你要說明時，應叫 NCC 主委坐在你旁邊，財政部部長也坐在你旁邊，大家統一發言，他們也表示同意，這不就可以了嗎？

**鄭局長文燦：**今天下午 4 時財政部會召開記者會說明。

**林委員志嘉：**因為你沒有承擔，才會出現各說各話的情形，民眾也搞不清楚。

**主席：**請丁委員守中質詢。

**丁委員守中：**主席、各位列席官員、各位同仁。鄭局長是蘇貞昌院長的內閣閣員，在過年的時候，蘇院長有很多拜年的電視廣告，還有「大溫暖大投資」、農委會挺花農及水果促銷以及客委會「我會說客語」等廣告，這些都是用公家資源替蘇貞昌進行選舉造勢。呂副總統昨天表示，過去陳總統帶職參選時黨內只有一人參選，沒有其他競爭者，但現在有 4 名競爭者，這是否符合公平正義的原則，大家應可討論。因為這不只是民進黨內部的事，也涉及到政黨間候選人競爭的情形。他現在大量運用行政資源投入為他個人造勢的廣告，請問你對此有何意見？

**主席：**請新聞局鄭局長答復。

**鄭局長文燦：**主席、各位委員。院長為部會的政策宣傳，基本上這是天經地義的事，當然我們也會注意到公私的分際，蘇院長不會以政府資源要大家支持他競選總統。

其次，如果部會真有需要院長做廣告，蘇院長會答應，但若無需要，院長也會拒絕。

**丁委員守中：**現在是選舉期間，宣揚政策是可以，但為何要找蘇貞昌現身說法？你們為何不找本席

做廣告？我也會說客家話呀！

鄭局長文燦：各部會有其政策考量，知道該怎麼宣導最好。

丁委員守中：你們內閣閣員都在捧蘇貞昌，用行政資源幫他參選，這是不公平的選舉，呂副總統也認為這應進行討論。

鄭局長文燦：各部會的廣告，蘇院長出現的比例並不高，而且各部會經常都會做廣告，據統計，現在的廣告比起過去並不算高。

丁委員守中：新聞局現在與蘇貞昌政策有關的廣告有多少支？

鄭局長文燦：我們的每個政策都與蘇院長有關。

丁委員守中：本席是指由蘇院長參與或現身說法，以及由他提出口號的廣告，現在已上檔以及即將上檔的有多少支？

鄭局長文燦：新聞局的廣告會有新聞局的標誌，各部會的廣告會有各部會的標誌，我會加以調查。

丁委員守中：現在有多少？

鄭局長文燦：調查結果出來以後，我會提供給委員。

丁委員守中：你現在說不出來，表示數目非常多。

鄭局長文燦：數目並不多。像農委會那支廣告，事前我並不知情，事實上，那只是個平面媒體廣告，只不過前一天蘇院長有出席內湖花卉市場的活動，才出現蘇院長的畫面，那並不是蘇院長的廣告。

丁委員守中：本席也有幫內湖花卉市場爭取永久花市的經費。

鄭局長文燦：這部分蘇院長也有裁示要支持。

丁委員守中：你應向立法院報告，各部會目前與蘇院長有關的廣告有多少？已經上檔的有多少？你應公布具體的數字。公平的原則很重要，他濫用國家資源建立個人形象，有些廣告內容甚至與事實不符！

鄭局長文燦：院長幫政策宣導或參加部會活動是天經地義的事。

丁委員守中：既然如此，你們還要打廣告作什麼？看新聞報導就可以了。

鄭局長文燦：政府的政策也不一定都有廣告，只有特定的部會與政策才會有廣告。

丁委員守中：你們是在特定的期間與特定的部會及政策，也就是在選舉期間才做廣告。

鄭局長文燦：非選舉期間，院長也做過廣告。

丁委員守中：所以你們一直在濫用資源！

鄭局長文燦：歷來所有的院長都會做廣告。

丁委員守中：連你們同黨的副總統對此都有意見。

鄭局長文燦：我們會遵守分際。

丁委員守中：請把目前已經拍的相關廣告資料交給本席。

接下來本席要談的是，現在遷都中南部的事情吵得沸沸揚揚，當然這涉及到專業屬性與意願的問題，請問新聞局是否願意遷都到中南部？

鄭局長文燦：蘇院長已經說得很清楚，目前並沒有遷都中南部的規劃。

丁委員守中：雖然沒說要遷都，但是你們現在不是說要「多元核心」及「部會南遷」？請問你認為新聞局是否適宜南遷？

鄭局長文燦：新聞局的工作與總統府及行政院關係密切，一定會跟府院一起。

丁委員守中：是否適合南遷？

鄭局長文燦：如果沒有遷都中南部，新聞局會與總統府與行政院一起留下。

丁委員守中：既然蘇院長沒說要遷都中南部，你就應明確地講清楚，不應再加其他條件。

鄭局長文燦：我的意思很清楚，不會遷移。

丁委員守中：你不主張新聞局遷移？

鄭局長文燦：不是不主張遷移，是因為我們要與總統府及行政院一起，所以才不會遷移。

丁委員守中：新聞局負責整合國家資訊，協調決策的有效性，你覺得各部會要「多元核心」，要「遷移至中南部」，這是否適合？

鄭局長文燦：我沒有個人意見，經建會對這件事的評估是，要考慮業務與中南部關係是否密切，以及是否有地緣及聯絡上的問題。針對這個評估，蘇院長只公開裁示將漁業署遷至南部。

丁委員守中：張景森副主委也曾對此表達意見。

鄭局長文燦：張景森副主委表示，針對台灣一日生活圈，可以重新思考這件事，他並沒有說那個部會或單位要南遷。

丁委員守中：本席覺得很奇怪，就好像買了條領帶後，為了這條領帶要修改西裝，或另外再買西裝，要花更多錢。今天在國際上已經越來越聽不到台灣的聲音，台灣已經越來越被邊緣化，如果我們不把資源用來發展經濟民生，加強國際宣傳，反而消耗在遷部會這種事上，你覺得這樣做適合嗎？台灣難道不應加強整體的競爭力？

鄭局長文燦：這也是我們一直希望並努力在做的事。

丁委員守中：可是你們現在卻是做些「多元核心」這種事。

鄭局長文燦：「多元核心」的概念不見得就代表首都遷移。例如雲林縣的訴求是「農業首都」。

丁委員守中：本席知道「多元核心」的概念是加強各界發展，但這與部會遷移有何關係？部會應是訂定中央政策，讓下屬機關執行，他們有必要遷移到地方嗎？

鄭局長文燦：行政院的政策是照顧並投資中南部，並沒有要遷都，而各部會的遷移也要就各部會分別做討論。

丁委員守中：目前台灣應增強國際競爭力，你認為適宜做這些事嗎？

鄭局長文燦：如果我們認為遷移以後可以增加競爭力，我們就遷移，若不能增加競爭力，我們就不會遷移。

丁委員守中：本席認為做這些事是浪費資源，先是蓋捷運，然後為了適應這條捷運，要將部會南遷，這種決策違反施政的原則，甚至是反其道而行。

economist 報導台灣現在是搞文化大革命，新聞局對此有不同意見，要求駐外單位向 economist 說明。本席認為新聞局應把 economist 駐台的記者找來進行充分溝通，或是說，你可代表國家寫一封信給他們。本席認為，台灣政府今天所做的事情，就是在搞文化大革命，就是在搞意識型態

鄭局長文燦：經濟學人雜誌並沒有登載記者的姓名，所以我們必須與他們的編輯部溝通。

丁委員守中：你要駐外單位與他們溝通，那新聞局要做什麼？

鄭局長文燦：由新聞局的駐外單位與他們溝通，就是新聞局在進行溝通。

丁委員守中：新聞局有定期與駐台的外國記者溝通嗎？

鄭局長文燦：當然有。

丁委員守中：你覺得你可以說服他們，台灣現在所做的意識型態、翻案及竄改歷史，不是在搞文化大革命嗎？

鄭局長文燦：這些問題是見仁見智，不過，對於「文化大革命」這種用語，英文與中文的內涵並不相同，我們應表達立場，呈現其中的差異性。

丁委員守中：請你告訴本席其中有何差異？

鄭局長文燦：那篇報導的全文與中國文化大革命沒有關係，他報導的是台灣近期的變化，與中國的文化大革命無關。

丁委員守中：文化大革命的特質，不就是歷史翻案、意識型態掛帥及製造內部矛盾？

鄭局長文燦：文革有很多武鬥，是群眾審判，而且文革期間造成巨大的動盪、破壞與人民傷亡。

丁委員守中：今天我們只是還沒發展到那一步而已，不知道年底時會不會變成那樣。我們現在擔心的，就是挑撥族群與省籍情節，進行歷史翻案，竄改歷史，每天都在搞意識型態。現在民進黨政府把吳釗燮派到美國，很可能是為了年底選戰所做的佈局。陳水扁說「四要一沒有」，民進黨年底選戰及明年大選的主軸，就是衝撞兩岸關係，挑撥族群對立。

鄭局長文燦：一般來看，吳釗燮主委是滿適當的人選，他對台灣政府的立場以及兩岸關係都有很深的瞭解，美方可以透過他精確掌握台灣的想法。

丁委員守中：吳釗燮派駐美國這件事，新聞局的說法是什麼？

鄭局長文燦：昨天院長已經對外說明，他是位適當人選，他對政府的兩岸及外交立場非常瞭解，基於這個因素，美方才會同意他擔任駐美代表。

丁委員守中：從在野黨的立場來看，這個人事案是為了配合民進黨年底選戰的主軸、加強說服以及為了選戰作佈局，因為你們要衝擊兩岸關係，所以必須由一位曾經主導兩岸政策的人與美方加強溝通。

鄭局長文燦：駐美代表不需要打選戰。

丁委員守中：當美方對台灣施加壓力，就會影響大選，美國對台灣是否支持，將影響選戰，所以才會派他去。

鄭局長文燦：謝謝委員的意見。

主席：請周委員守訓質詢。

周委員守訓：主席、各位列席官員、各位同仁。民進黨黨團剛開完記者會，說吳釗燮是非常適合的駐美代表人選，因為他可以正確傳遞民進黨的核心思想，請問是否如此？

主席：請新聞局鄭局長答復。