

蔡部長堆：高鐵公司的責任以目前來看，是以客運營業規章第六條，以及旅客運送要點的相關規定，因此旅客的相關權益還是可以獲得保障。當然我們會要求高鐵公司……

李委員復甸：這不是要求高鐵公司，這是交通部要做的職責；你們剛才說監督，要監督的東西趕快拿出來吧。

主席：李委員是否能以您的專業再提出書面質詢，並且請相關單位做書面答覆，這樣會更了解。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。蔡部長，上周一本席質詢「全國交通是不是能夠一卡通」？這個案子已經延宕很久，您當天下午還撥電話給我說要借力使力、積極來推動。我們看到全國大眾運輸一卡通，交通部把計程車還有 ETC 放在最後面，但事實上計程車已經納入大眾運輸系統，你知道嗎？

主席：請交通部蔡部長答復。

蔡部長堆：主席、各位委員。針對計程車，目前確實是已修法提供某些優惠。

丁委員守中：針對牌照稅、燃料費減免。立法院審查時本席有提出來，對不對？已經通過了，為什麼計程車要納在最後面呢？

蔡部長堆：這個也只是在初步評估，畢竟總是有先後順序，如果確實有需求，而且執行上沒有問題，我想沒有理由說是……

丁委員守中：沒有理由放在最後面嘛！

蔡部長堆：重點還是要有先後順序。

丁委員守中：以台北智慧卡公司為例，要不是因為現在試裝讀卡機的計程車太少，只有 300 輛，如果有 3 萬輛安裝的話，就不一樣了。而且計程車裝設讀卡機 2 年後，很快就可以回本；同時可以節省停車找錢、阻礙交通的時間，還可以有記錄、防搶功能，這方面都有很大的貢獻，本席希望可以將計程車提到前面一點。

蔡部長堆：謝謝委員的指教。我如果沒有記錯，上週一我們對話時有提到，基本上如果金融相關法令沒有太過於窒礙難行，只要符合民眾行的便利，交通部責無旁貸一定會出面來整合。也謝謝您對金管會相關的垂詢……

丁委員守中：因為你們說很快的會提出辦法，明年底之前要執行，可是事實上還有很多的疑慮，金管會也表達了，所以明天早上我們會召開公聽會，邀請學者專家、地方政府、相關智慧卡公司一起參與討論。

蔡部長堆：我想這個產業政策對於相關產業、及整個運輸產業都有正面的幫助，因此只要技術面、法令面都可行的話，我想應該是可以加速進行。

丁委員守中：另外本席也提出電子票證相關管理條例，我們也會一起討論。

今天是討論高鐵，本席請教您，經建會提出說要進行區位評估，台灣要發展多核心的時代，各個部會可能會要求南遷，請教您站在交通部立場，交通部有必要南遷嗎？

蔡部長堆：部本部因為所負責的相關業務與中央政府相關部會、立法院之間的互動頻繁，所以目前並沒有南遷的相關計畫，下屬單位因為業務性質也都是雷同，所以目前也沒有規劃。

丁委員守中：所以並沒有這個計畫，這消息是憑空捏造出來的？經建會張景森副主委很奇怪，他說要體驗台灣之小，因此要各部會南遷。人家經常說你要找一天的麻煩你就請客，要找一個月的麻煩你就搬家，你要找一年的麻煩就買房子，你要找一辈子的麻煩就找個小老婆。目前台灣好不容易增加了高鐵，可以增加並提升南北運輸的效率，可是張景森副主委就開始要找全國的麻煩，要各部會南遷，因為高鐵已經把台灣變成一日生活圈。這好比是為了一條領帶，你要去改西裝、買西裝或者是削足適履一樣的浪費。本席已問了幾個部會，但是並沒有幾個部會願意南遷，這對台灣的競爭力沒有幫助，反而增加麻煩、增加工程的耗費。本席也想請問在座幾位局長的意見。

國道高速公路局李局長，你認為有必要南遷嗎？

李局長泰明：（在席位上）沒有研究，研究後再看看有無需要。

丁委員守中：臺灣鐵路管理局陳局長呢？

陳局長峰男：（在席位上）沒有南遷計畫。

丁委員守中：民用航空局張局長呢？

張局長國政：（在席位上）沒有計畫。

丁委員守中：公路總局陳局長呢？

陳局長晉源：（在席位上）沒有計畫。

丁委員守中：觀光局呢？

賴局長瑟珍：（在席位上）沒有計畫。

丁委員守中：所以我們可以看到，各個部門都沒有計畫，只有經建會說要體會台灣之小、體驗高鐵之快，就要發動部會南遷，竟然有這樣無事找事、虛耗民意的政府。另外本席想請教部長，與民航、高鐵有關的問題，高鐵通車後國內民航載客率降了多少？哪些機場和航空公司受影響最大？

主席：請民用航空局張局長答復。

張局長國政：主席、各位委員。自從高鐵通車後，西部航線載客率大概下降 15%~20%，但這是因為高鐵剛通車以及過年期間有優惠；從 3 月 2 日後的數據我們還在作統計。

丁委員守中：有哪幾個民航站目前面臨關門的危機？已經關門停航的有哪些？

張局長國政：報告委員，一個都沒有，也不會關門。因為航空站賺不賺錢，都是要為民眾服務。

丁委員守中：如果航空公司停航怎麼辦？

張局長國政：原則上我們開關航空站就是要服務地方。

丁委員守中：請教你現在有哪幾個航空站可能面臨停航的威脅？

張局長國政：媒體說航空站要關門，我再三強調不會關門，這是要服務民眾的，因此即使虧本，我們也要想辦法讓他繼續營運。

丁委員守中：如果民航公司不經營這條線呢？你想維持航空站，可是他們不飛，你們也沒辦法。

張局長國政：航空公司虧損當然不願意經營，但是如何讓它減少虧損，或者有別的有利航線讓它繼續經營，這是我們會想辦法做的。

丁委員守中：所以確實有航空站面臨停飛的危機囉？

張局長國政：舉個例子，萬安機場一個禮拜只有 2 班，恆春機場一個禮拜三班，七美機場一天來回

……

丁委員守中：不要講外島的機場，本島的呢？

張局長國政：屏東機場一天二班，我們也再和航空公司協商是否……

丁委員守中：嘉義機場呢？

張局長國政：嘉義機場目前的航班很多。

丁委員守中：台中呢？

張局長國政：只有台北到台中這條航線載客率只有 7% 多。

丁委員守中：本席認為松山機場直航港澳，這是絕對有必要的。否則松山機場現在是賠錢機場。

張局長國政：松山機場的收支現在是打平的。

丁委員守中：請教部長，松山機場直航港澳是應該的吧？

主席：請交通部蔡部長答復。

蔡部長堆：目前還是要非常審慎評估，因為直航港澳後會影響到整個桃園機場核心機場的功能。

丁委員守中：怎麼會有影響呢？台商回來只是不轉機直接降落松山機場而已，美國也可以看到機場有分短、中程的不同。

蔡部長堆：目前客機除了載客以外，下面的副艙是用來載貨，貨到了機場後，以香港為例，客機底下的貨……

丁委員守中：客人的目的地就是台北，港澳直航對台商最方便。

蔡部長堆：航空公司的競爭力，機場的競爭力是要有附加價值的。

丁委員守中：請你把松山機場直航港澳的績效研究報告，給本席一份讓我瞭解。另外目前包機票價價格太貴，比正常航班還貴，你有什麼看法？

蔡部長堆：您講的是……

丁委員守中：台商春節包機的部份。

主席：請民航局張局長答復。

張局長國政：報告委員，所謂包機是旅行社向航空公司來承包的，包機不能載貨……

丁委員守中：現在上海到台北的票價價格貴 4,000 元。

張局長國政：這是因為原先的成本就高。

丁委員守中：可是它航線也短啊？

張局長國政：那也是旅行社和航空公司之間協商的，航空業票價有淡旺季的區別，因素非常多；航空公司在旺季時，要包機價錢自然就會高。

丁委員守中：這根本是指定航線，而且將來兩岸週末包機的常態化，這是獨門的生意，這怎麼會……

…

張局長國政：委員一開始說的是春節包機的票價。

丁委員守中：是的，價格要降低。

張局長國政：如果是長期航班，價格一定會降。

丁委員守中：我看到最近南北韓同意上半年南北縱貫鐵路接軌通車，大陸人代會也提出，20 年內要北京台北高速公路直通，其中有提到興建金門、廈門跨海大橋，請問交通部部長，中國說 20 年內要完成，你覺得要有哪些情境條件才能達成，有沒有這個規劃？

蔡部長堆：目前交通部並沒有這個規劃。

丁委員守中：如果要比較金廈大橋或兩岸的大橋，你覺得有哪些關卡必須先解決？

蔡部長堆：我覺得最大的關卡是供需，即到底有沒有這個需求？第二，在政治上，我們必須考慮兩岸的整個和諧度到何種程度？這一刻談這個問題可能稍微過早了。

丁委員守中：我們與大陸的貿易額每年已經超過 1,000 億美元，我們與大陸保持如此頻繁的貿易額，再加上每年兩岸來往的人次已經超過 400 多萬人次。你覺得目前有沒有這樣的需求？在供需上應該已經符合條件了，對不對？

蔡部長堆：金廈大橋只到金門而已。

丁委員守中：本席講的是兩岸的大橋，因為大陸說要在 20 年內做到。

蔡部長堆：技術可行性到底如何其實還值得保留。

丁委員守中：如果要規劃的話，日本商人和澳門賭王都願意來投資。你覺得這有沒有在 20 年內實現的可能性？

蔡部長堆：目前我們還未進行評估，兩岸議題確實有它的政治敏感度；第二，在技術可行性上，我還是持保留的態度。

丁委員守中：台海兩岸的距離也才 100 多公里，聽說最短的距離只有 90 多公里。

蔡部長堆：我對技術方面還是挺保留的。

主席：請周委員守訓質詢。

周委員守訓：主席、各位列席官員、各位同仁。為了高鐵的事情，部長辛苦了。

主席：請交通部蔡部長答復。

蔡部長堆：主席、各位委員。哪裡，這是應該的。

周委員守訓：但高鐵的議題還是很多人關心的焦點，先不論高鐵的安全性問題，基本上「一日生活圈」是高铁最重要的中心理念，但目前而言，無論是接駁或票價問題，以及一旦有意外事故發生的相關理賠問題目前都還有許多疑問。本席先請教你，目前航空公司為了與高铁競爭，已將票價降低，但你是否知道在臺灣的航空旅客死亡理賠和高铁旅客死亡理賠的賠償金差異？

蔡部長堆：在法律上，民航適用民航法，高铁目前是適用鐵路法，依法定規定，兩者的賠償金額不一樣。

周委員守訓：這是法律規定和官方說法，但小市民如果無法受到平等待遇，他依然還是會按既定的想法去做事，所以官方說法能否透過一些政策調整的方式來落實讓高铁旅客覺得自己所受到的待遇和航空公司旅客一樣？你們有沒有可能朝這方面去進行？

蔡部長堆：有關委員指教的部分，我可以從航空來類比，例如航空的理賠上限是 300 萬元，重傷是 150 萬元，但委員應該清楚歷次航空事故都有若干不同的處理。同樣的，目前鐵路法規定旅客因