

老農年金及老人年金，讓弱勢者得到照顧，這些方面我都會贊成。

洪委員玉欽：這你應該贊成，你不能反對，本席馬上要提出這個草案。

蘇主任委員嘉全：不過，要調整多少要看政府的財政狀況，因為現在一年大概需要 450 億元，如果調高 1,000 元，就要增加 100 億元。

洪委員玉欽：大概 84 億元。

蘇主任委員嘉全：如果財政狀況好轉，要照顧這些農民、漁民、弱勢者也是應該的，我會將委員的意見反映給行政院。

洪委員玉欽：一個月 5,000 元老實說應付基本生活都不夠，更不必說旅遊、從事藝文活動了。也有人說敬老津貼一個月 3,000 元也太少了，也應該調整，不過，這可能不是農委會主管的。本席很感謝主委剛才表示不反對研究提高老農津貼，相信對老農的生活應有很大的幫助。

另外，最近有很多農會、農民反映，行政院有一個整合住宅補貼資源實施方案，實施之後，農家綜合貸款的額度將從 120 萬元降為 80 萬元，利息卻從 2% 提高為 2.83%，本席認為對農民造成傷害。我不知道這個整合住宅補貼資源實施方案要送到內政部的過程中，主委有沒有積極為農民爭取權益？

蘇主任委員嘉全：有關這個方案，我還要了解一下，目前尚未實施。

洪委員玉欽：4 月份就要實施了。

蘇主任委員嘉全：現在有一個針對農村的 1 年 20 億元、5 年 100 億元的方案。

洪委員玉欽：這是另外一個，已經實施好久了。本席說的是 4 月要實施的。

蘇主任委員嘉全：可以具體要求的就是這個針對農村的方案。

洪委員玉欽：本席認為整合補貼資源固然很好，但是對於農民要特別照顧，不能因為整合，反而造成利息提高、額度還降低。

蘇主任委員嘉全：我們會適當反映。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。我看在各部會中，蘇主委是最支持蘇貞昌院長的。

主席：請農委會蘇主任委員答復。

蘇主任委員嘉全：主席、各位委員。因為他現在是我們的院長。

丁委員守中：可是我看你拿出最具體的行動在支持蘇院長。

蘇主任委員嘉全：因為院長和業務有關，我們部會也希望院長支持部會。

丁委員守中：因為現在花卉、水果廣告，農委會都很支持蘇院長。

蘇主任委員嘉全：我們一向希望長官幫我們推銷農產品。

丁委員守中：尤其在關鍵時刻，對不對？

蘇主任委員嘉全：只要他當行政院院長，每一個時刻都很關鍵。

丁委員守中：難怪呂秀蓮副總統都吃醋了，問大家可不可以討論一下公平合理的問題。

蘇主任委員嘉全：我想執政過的人都知道，包括縣市長、以前的馬市長，他們在那個位子，本來就有義務要幫各階層人士宣傳、講話。

丁委員守中：我在這裡特別提醒你，行政資源不要濫用。

蘇主任委員嘉全：其實我們也是兩難，我們有活動請院長參與，他幫農民、勞工講一些話，難道我們要避開他嗎？

丁委員守中：然後廣告就大量的出來了。

蘇主任委員嘉全：沒有大量啦！我自己當過縣長，我知道……

丁委員守中：好啦！反正我現在認為你來自屏東，蘇貞昌也是屏東的，你是最具體的拿行政資源在支持蘇院長的人，我們在此特別提醒你資源的問題。

蘇主任委員嘉全：我們會注意啦！

丁委員守中：本席在此要請教蘇主委一個和我的選區有關的問題，就是陽明山國家公園內有很多世居的農民，在陽明山國家公園成立之前就居住在當地不知道多少代了，如果沒有分家，通常是一大家族就只有一個門牌，後來增建出去的農舍就變成違建，現在很多都年久失修，可是政府規定搭建遮雨棚不能超過 1.5 米，結果這些農民一搭遮雨棚就被拆掉，可是陽明山那麼多豪宅，卻不見政府拆除，請問主委關不關心這個問題？

蘇主任委員嘉全：他們是因為國家公園法還是其他法令遭拆除？

丁委員守中：國家公園法。

蘇主任委員嘉全：我當過內政部部長，我知道國家公園法是內政部主管。

丁委員守中：所以我今天特別請教你，因為你最了解他們的情形。我們看到一個現象，就是存在那麼多豪宅、餐廳，政府都不處理，卻只拆除農民為了解決老舊農舍漏雨問題搭建的遮雨棚。這都是選民的事情，我們當然要積極協助他們，問題是政策面……

蘇主任委員嘉全：這可能是一般景觀區或特別景觀區的管制。

丁委員守中：問題就在於，他們的土地屬農業用地，而且長期被禁、限建，有時候搭一個堆放器具的農寮，卻不能固定，只要固定就會被拆除，可是這樣風一吹不就吹走了嗎？我把這個問題提出來，陽明山本來就已有聚落，國家公園是後來才成立的，我們也完全支持國家公園，可是我們覺得政府不可以有兩套標準，對存在於國家公園內的豪宅、餐廳睜一隻眼閉一隻眼，任令其如雨後春筍般出現，但是卻拆最弱勢的農民的農舍，請問農委會可不可以協調出一個辦法？以美國國家公園的管理為例，他們對於原住民有很多優惠，園區餐飲、觀光、服務部門的承包及人員的進用都以原住民為優先，可是陽明山冷水坑商業區都讓外人承包，原來陽明山的農民子弟連搭遮雨棚都要被拆除，園區也沒有優先考慮進用當地農民子弟。主委擔任過內政部部長，是否可以整體作一協調？

蘇主任委員嘉全：墾丁的情況也是如此，目前已經改善了，我們可以提供意見給內政部參考。

丁委員守中：請主委協調出一個整體的辦法來，對於農民堆放作物、肥料、機具的農寮，目前政府規定不能固定，可是不固定風一吹就吹走了。

蘇主任委員嘉全：房屋改建有一定的面積，不是完全不行，如果在過去規定的面積範圍之外當然不行，但是我們覺得只要是在規定的面積內，建材隨著時代的進步，不應作太多限制。

丁委員守中：現在還有一個現象，就是這些世居的農民當初只申請一個門牌，不過可能是大伯的，

隨著家族成員越來越多，後來興建的房舍雖然也興建了幾十年，但是被列為違建，而政府又不准他們改建。

**蘇主任委員嘉全：**我們會就委員的意見和營建署溝通一下。

**丁委員守中：**國外對於國家森林管理區或國家公園管理區，都會訂出一套辦法，優先聘用原住民；對於原住民建築型式，只要不影響周遭環境，他們都會訂出一些規格來予以獎勵。希望你們在這方面作一協調。

**蘇主任委員嘉全：**另外，現在農業大部分都走向休閒，早年開放海上船釣，也是我在民國 78 年擔任立委時建議推動的，可是現在我們發現有一個問題，就是政府不准漁民帶人登島礁釣魚，理由是那就變成交通船，那是違法的。本席一直在協調這件事情，我們非常感謝謝署長的支持。現在不曉得是否已經開放了？

**蘇主任委員嘉全：**可否請漁業署謝署長說明？

**主席：**請農委會漁業署謝署長答復。

**謝署長大文：**主席、各位委員。我們是認為基隆市有需要進行管理，因為漁船是提供一項工具……

**丁委員守中：**我覺得你們規定得太嚴格了。

**謝署長大文：**但是我們考慮到現在礁釣有安全上的考量，或是有些地區……

**丁委員守中：**保險並納入管理開放嘛！

**謝署長大文：**漁業署是站在協調的立場。

**丁委員守中：**照道理來講，現在我們的農業、漁業如果不走向休閒，確實很難照顧到農民，既然走向休閒，你就要讓它有比較大的彈性，漁民帶人到島礁上釣魚，也是在水面上釣魚，你們不能解釋成離船，只有在船上才叫做水面。主委，我們和署長已經協調很久了，今天我們看到你的報告中提到所謂新農業，我們也同意應該走向休閒農業，因此，在這方面就不能把法律條文解釋得死死的，甚至是過度解釋。

**蘇主任委員嘉全：**對！而且，我認為過去是管制得太嚴，這對整個管理並無好處，這方面我們會再檢討。

**丁委員守中：**有關登島礁部分，是否能儘快開放？

**蘇主任委員嘉全：**我們會再協調。

**丁委員守中：**這部分我們已經協調半年了！

**蘇主任委員嘉全：**署長表示基隆市已經定案了。

**丁委員守中：**其他縣市呢？宜蘭、新竹呢？

**蘇主任委員嘉全：**只要有一個縣市定案了，其他縣市就比較容易協調跟進。

**丁委員守中：**目前海上船釣人口大概有 100 萬人，而海釣有其季節性，現在馬上東北季風就要結束了，喜歡海釣人口又可活動了，希望你們能趕上這個時機。

**蘇主任委員嘉全：**基本上，這是地方政府依地方制度法來決定，只要地方政府同意，我們是樂觀其成。

**丁委員守中：**地方政府本來都不管的，就是因為你們規定定死了，海巡署就嚴格執行，限制這些娛

樂漁船不可登島礁。

**蘇主任委員嘉全：**這方面，我們會朝委員指示辦理，現在基隆市已經定案，我們會把這個範例拿給其他縣市參考，當然……

**丁委員守中：**可不可以訂下時程表？

**蘇主任委員嘉全：**我們會加速推動，但我們也不敢說一定要求地方政府同意，他們的相關法規也是要送議會……

**丁委員守中：**漁業署如果不要任意跨張過度解釋不可以帶，自然就可以啦！基本上，是漁業署禁止業者將釣客帶到島礁上釣魚啊！

**蘇主任委員嘉全：**漁業署應該是不會管到這麼細吧！

**丁委員守中：**因為漁業署說不可以離船……

**蘇主任委員嘉全：**署長說現在可以了。

**丁委員守中：**那請你們儘快通知海巡署可以離船。

**蘇主任委員嘉全：**好。會後我們再請署長向委員說明。

**主席：**請翁委員重鈞質詢。

**翁委員重鈞：**主席、各位列席官員、各位同仁。本席用心的看了主委的報告，內心相當感動，本席覺得你不只有心想替農民做事，即不只求政通，你也求人和。這是本席今天對你一個簡單的評語。今天，本席要告訴你一些本席在鄉下常聽到的話，或許你聽來會覺得高興，但本席卻是非常難過！本席在鄉下經常聽到說，票要投給民進黨，否則老農津貼就領不到；第二句話是說，民進黨若明年總統沒有選上，稻穀就不再收購；站在農委會立場，這兩件事情或許在你的報告中都有提到，請你簡單說明對這句話的看法？

**主席：**請農委會蘇主任委員答復。

**蘇主任委員嘉全：**主席、各位委員。這是否是地方選舉的宣傳，我不太清楚，但是我在屏東鄉下好像沒有聽說這樣的話。

**翁委員重鈞：**現在稻米是改為直接給付制度，亦即推動直接給付，就不再收購稻穀，結果那些話都只說了一半，只說不收購稻穀，卻不說改成直接給付制度；同樣的，如果改成國民年金制，老農津貼就列入國民年金，結果他也只說不能領老農津貼，卻不說可以改領國民年金，這是相當可怕的兩句話！今天，身為立法委員，我們也很怕競爭，首先，有關老農津貼額度問題，一來我們怕行政院先噲聲要提高為 8,000 元，二來怕被質疑為何榮民津貼是 13,000 元，而老農津貼只有 5,000 元，所以，今天圍繞在委員的質詢話題中，有很多是詢問是否要提高老農津貼。

**蘇主任委員嘉全：**坦白說，目前無此計畫，但是各方面的要求很多，農委會是樂觀其成，而委員的質詢，我們也會適當地向行政院報告。

**翁委員重鈞：**本席以為，在國民年金未實施之前，老農津貼是有提高的必要，但是在提高的過程中，本席不認為應該把功勞歸諸誰，像身為農委會主委，就可以把你們研究的結果和我們立法委員討論，因為，我們立法委員也很想提案提高老農津貼，大家互相來討論研究。

第二個問題：有關農會會員死亡給付，18 年來都是一個價：153,000 元，從未見調整過，在現