

蔡部長堆：我剛才已經跟委員報告過……

馮委員定國：部長只說了外勞的事，部長應該在院會裡講。為什麼沒有人指責新加坡？為什麼新加坡搞 7,500 元沒人說他不是人權國家？沒人說他不顧人權？那個地方是特別區，所以不能出關。那是關外，印尼、泰國的勞工要是出了貿易區就算出關，還不能讓他們隨便出關，星期六、星期日也不能，要有一定的程序，要有特別通行證什麼的。當然限制也要合理，總不能讓他來到台灣連台北也沒來過，玩也沒玩過，這也不對，要合理的給他限制。這些都可以想辦法，對不對？

蔡部長堆：委員指教的這些問題，我們在相關的協調機制裡都有討論到。

馮委員定國：討論完怎麼都沒結果？

蔡部長堆：到目前為止，還沒有得到最後的共識，相信委員應該也能了解。

馮委員定國：不是我的學問不夠，就是部長的學問比我好。

蔡部長堆：不敢當。

馮委員定國：我知道的比部長少。

蔡部長堆：其實這些問題我們都理解，而且我們都有在討論。

馮委員定國：你看，你們都理解就是不做，就是這樣給我回答。我們立法院算是白問了，不要開委員會算了，每次問完後還是一樣。我們也不是白癡，我們天天在立法院開會，不僅要帶來許多地方上的意見，還要研究法案，看看別的國家的作法，我們花在法案和政策上的時間可能比你們還多。這麼多忠言你們也挑一些好的做，不要都當成逆耳忠言。

蔡部長堆：我理解。

馮委員定國：就是這樣我們國家才沒希望。你們好好平安退休，我看國家是沒希望了。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上本席質詢了幾個地方，在內政委員會，我們審查總統、副總統選舉罷免法，希望仿效先進國家好的制度，只要差距在一定範圍內就自動行政驗票，可是我們的行政首長不敢答復，要藍綠先有共識，既沒有政策目標，也沒有明確的施行期限。剛才審查緊急醫療救護法時也是一樣，我問衛生署副署長，我們緊急醫療救護的人力、裝備及設施嚴重不足，現在都是消防系統在承擔，因為消防法有不足之處，才需要緊急醫療救護法。我問副署長，國內猝死的存活率嚴重偏低，問他有什麼具體計畫，他也說我們正在修、正在改，專家正在研究，但沒有共識。行政部門掌握了最大的資源、最多的資訊及最多的人力，照道理講，各國的行政部門都是行政 initiative，國會擔任監督角色，可是我聽剛才部長答復馮定國委員質詢的表現，也是一樣。在這邊我們不禁要問部長，我們的自由貿易港區設置管理條例是 92 年通過的，到現在已經將近 4 年了，執行過程中所遇到的滯礙難行的問題，例如招商不足、資源不足等等，這些問題的癥結你們都知道啊！

主席：請交通部蔡部長答復。

蔡部長堆：主席、各位委員。我理解。

丁委員守中：知道就該改，為什麼沒看到你們提出的版本？

蔡部長堆：這個法案的主管機關目前並不是交通部，交通部只是設置的單位。我們發現問題後，中

央有一個協調機制……

丁委員守中：部長在行政院院會時有沒有提出來？昨天我們也在這個會議室審查有關觀光的問題。有關 2001 年到 2008 年觀光客倍增計畫，何次長在這裡的答復也是說交通部只負責技術面的執行，政策規劃方面沒有辦法發言等等，這是在自我矮化，其實交通部跟陸委會一樣大，就像電子票證的問題，部長還是應該當家做主，對不對？部長當家做主的結果，媒體都大幅刊登，並給予部長好評。

蔡部長堆：謝謝，我想那件事跟今天這件事還是有所不同。該提的問題我都有提出來，並不是沒有提。

丁委員守中：行政院院會中，部長有沒有提出來？

蔡部長堆：有。而且有跨部會的協調，今天副主委也在此。

丁委員守中：請部長告訴我們，為什麼 4 年了沒有任何進展？

蔡部長堆：有進展，不是沒有進展。

丁委員守中：什麼進展？現在廠商、產業、公會各方面，據我們聽到的，最大的問題癥結就是那三、四個，對不對？一是外勞的聘僱不受勞基法約束，二是原住民聘僱比例要達 5%，但實際上聘不到，第三個就是營利事業等相關賦稅沒有誘因，跟周邊國家比起來沒有誘因，對不對？

蔡部長堆：對。

丁委員守中：原因就這幾個。

蔡部長堆：我理解。

丁委員守中：為什麼沒有辦法解決？

蔡部長堆：我們在會裡都有若干的協調，而且有若干的進展。我建議請我們的副主委來跟委員報告。

丁委員守中：那一位副主委？

蔡部長堆：經建會葉副主任委員。葉副主任委員可以向委員做比較完整的說明，說明哪些已經改善。

丁委員守中：我們常說這是個 10 倍速的時代，可是 4 年了。

主席：請經建會葉副主任委員答復。

葉副主任委員明峯：主席、各位委員。跟委員簡單報告一下目前的狀況。

丁委員守中：我們一起參觀過。

葉副主任委員明峯：是。

丁委員守中：陳水扁總統和呂秀蓮副總統也參觀過。

葉副主任委員明峯：是。

丁委員守中：陳水扁總統還參觀過 2 次。

葉副主任委員明峯：是。

丁委員守中：請問副主委，為什麼還沒有改善？

葉副主任委員明峯：有關幾個困難的部分，第一個是有關原住民聘僱比例要達 5% 的問題，經過 2

年多的協商，我們也向 11 位原住民委員個別請教過，當然這其中是有些困難，好在跨黨派各委員都給予支持，所以現在已經提出了 6 個修正案，現在正在經濟委員會審查，到時還請丁委員大力支持。這是第一個。

丁委員守中：本席與吳委員志揚、邱委員鏡淳、劉委員盛良等 34 位委員，提出台灣自由貿易港區設置管理條例部分條文修正草案，這個部分就要儘快處理，而且行政部門也要把這個列為重大優先法案。

葉副主任委員明峯：我們已經協調列入重大優先法案。據了解，應該會排在下禮拜進行審查。

丁委員守中：下禮拜會審查，是嗎？

葉副主任委員明峯：就我所了解的情況是下禮拜審查。

丁委員守中：行政院立場是支持優先僱用 1% 具有原住民身分的規定放進法案裡，是嗎？

葉副主任委員明峯：我不敢講是 1%，因為剛才楊委員講為什麼是 1%，我認為應該合理下降，這是我們的想法。

丁委員守中：另外，對於外勞將準用國內勞基法相關的保障，勞基法所規定的基本工資又要提升了，全世界在自由貿易港區只有更寬鬆的條文規定，來增加更大的誘因，結果我們綁得比外面還死。政府所課予的責任比民間公司還高，只有政府機關有原住民 1% 的聘僱標準，民間公司都沒有，結果自由貿易港區綁得這麼嚴。

葉副主任委員明峯：這應該要修正。

丁委員守中：你也支持修正。

葉副主任委員明峯：對的。

丁委員守中：另外，自由貿易港區課稅的比率，是百分之幾呢？

葉副主任委員明峯：間接稅都免稅，只有直接稅，按照一般公司 25% 的上限來課徵。我們知道，這與鄰近國家相比較是沒有競爭力的。

丁委員守中：毫無誘因。

葉副主任委員明峯：所以我們也積極研議自由貿易港區的業者，能夠適用五年免稅或是投資抵減的辦法。

丁委員守中：除了五年免稅或投資抵減外，在稅額方面，是否也應該降低，這樣才會有誘因。本席告訴你，我到寧波港去看，寧波港建設神速，港口的條件比我們好，而且有各種招商誘因。有人說寧波港幾年內要追過高雄港，我們必須要有急迫感與危機意識，所以 25% 的稅額有誘因嗎？本席支持 15%。

葉副主任委員明峯：我接受丁委員的指教，我們願意設法提供誘因，但是不是 15%……

丁委員守中：你支不支持降低至 15%？

葉副主任委員明峯：我想這需要由大院委員來公決，但也必須考慮稅制上的平衡性。假如稅率拉得很低，一般課稅區將可能以 paper company 的方式進入免稅區。

丁委員守中：有其他的查核機制嗎？

葉副主任委員明峯：這應該要查的。

丁委員守中：總體的稅率與鄰近國家相比，應該要有競爭力。

葉副主任委員明峯：但不宜差太多。

丁委員守中：你認為多少是合理的呢？

葉副主任委員明峯：我想應該參考鄰近國家的作法。

丁委員守中：本席告訴你，我們周遭最大的競爭國家就是中國大陸，它的稅率是多少？

葉副主任委員明峯：它的稅率由過去的 33% 降低至 25%。

丁委員守中：中國大陸的稅率是 15%。它對於實際經營在中國大陸十年以上的生產線外資企業給予至獲利起第一年與第二年完全免徵企業所得稅，第三到第五年減半徵收的租稅優惠措施，我們有嗎？

葉副主任委員明峯：報告丁委員，中國大陸新的稅制已經發布了，無論外商或本國企業都必須拉回 25% 的稅率。

丁委員守中：都要拉回 25%，那幾個開放的自由貿易港區呢？

葉副主任委員明峯：都一樣。為什麼很多台商都在外流，就是因為這個原因。

丁委員守中：所以我們就要利用這個機會，而且在勞工與企業環境條件沒有他們的優勢下，我們要靠降低稅率啊。

葉副主任委員明峯：我們願意努力在合理的範圍內降低。

丁委員守中：絕對要比現在的 25% 還低。

葉副主任委員明峯：這個方向是對的。

丁委員守中：請教你的意見，低於 20% 可以嗎？

葉副主任委員明峯：我想也必須尊重財政部主管稅負的立場，我們與財政部溝通中。

丁委員守中：我們今天必須以全面、宏觀與周邊環境競爭的角度來考量事情。如果把稅率降低的話，公司的獲利還是轉移至股東與一般投資大眾。民眾還是要納綜合所得稅，這方面的稅收會增加，而且營業額也會增加，政府並不會有減損。

葉副主任委員明峯：非常感謝丁委員的指教。所以我們積極研議五年免稅或投資抵減，就是希望提供廠商更多的誘因。

丁委員守中：投資抵減是為了因應民國 98 年即將到期的投資獎勵，只是自由貿易港區應該要有更寬鬆與優惠的條件，所以基本上你應該支持稅率降至 15%，這樣才能與周邊國家競爭。

葉副主任委員明峯：我只能說應該儘量與周邊國家競爭，但百分比需要部會間的協調。

丁委員守中：應該是在 15% 至 20% 之間，是嗎？

葉副主任委員明峯：丁委員的意見非常好，我們會再進行研究。

丁委員守中：請教部長，現在新上任的陸委會主委陳明通，他滿腦子都是台灣共和憲法、第二共和憲法，以這樣心態的人出掌陸委會，會不會對於開放大陸人民來台觀光造成新的變數？

蔡部長堆：這是政府既定的政策，而且兩岸透過兩會已經進行多次技術協商。大致上共識已經形成，只是還有若干問題要解決。

丁委員守中：只是我們看到四要一沒有，馬上就讓很多已經達成的共識停擺。

**蔡部長堆：**也不是停擺。我剛剛向委員報告，大部分已經達成共識，只是仍有一、兩個細節，需要再加把勁。

**丁委員守中：**本席請問你，五月一號大陸的長假，開放大陸人民第一類的觀光趕得上嗎？

**蔡部長堆：**我想這些東西，最後都要兩岸協商達成協議，但目前還沒有達成協議。如果達成協議，只要對岸宣佈台灣是大陸人民可以旅遊的地區，那當然就做得得到。但關於時程，在這一時刻我無法做任何的說明。

**丁委員守中：**昨天何次長在本會答復時表示，政策面還是由陸委會把關，交通部是技術行政面，情況是這樣子嗎？

**蔡部長堆：**關於政策，我已經說明過，這是既定的政策，並沒有任何可以懷疑的地方，現在就是有關兩岸的協商……

**丁委員守中：**我們就擔心會增加新的變數，希望交通部不要讓 2008 年觀光客倍增計畫跳票，也希望你們再加把勁。

**蔡部長堆：**這是我們的既定政策，謝謝。

**主席：**下一位委員羅委員世雄詢答完畢，時間可能超過 12 點，我們把委員發言時間縮短為 8 分鐘，在中午前結束會議。

現在請羅委員世雄質詢。

**羅委員世雄：**主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家都很關心自由貿易港區未來的發展，也看重未來台灣空港與海港的永續經營。本席請教部長，到底高雄港在交通部的心目中重不重要？

**主席：**請交通部蔡部長答復。

**蔡部長堆：**主席、各位委員。當然重要，因為高雄港不但是國內最大的國際港，在國際上也是名列前茅的港口。

**羅委員世雄：**應該是國內第一，也是世界排名第六的貨櫃港。所以高雄港在交通部心中，應該佔非常重的分量。

**蔡部長堆：**沒有錯。

**羅委員世雄：**為了高雄港未來能夠持續的營運發展，應該也會為高雄港做必要的爭取，像第六貨櫃中心的發展或是貨櫃專用道的建置等。但是目前與高雄市政府產生一些新的插曲，高雄市政府為了興建流行音樂中心，要求交通部與高雄港務局，讓出 10 號碼頭，這將會嚴重影響高雄港未來的營運，針對這件事，部長有什麼看法？是否可以為高雄港爭取這些碼頭持續運作，不要讓運作已經高達 99% 的碼頭，竟然要將它讓出來，成為流行音樂中心，這將使高雄港散裝貨無處可去，而導致高雄港嚴重的衰退。

**蔡部長堆：**謝謝委員指教。我想高雄港未來的成長發展是交通部念茲在茲的，也一定會堅持。我知道高雄市政府為了流行音樂中心，希望可以爭取到 10 號碼頭，但誠如委員所指教的，10 號碼頭目前的重要性，恐怕短時間內無法遷移。這部分的業務，我都是支持高雄港務局謝局長與相關同仁，並沒有已經同意將流行音樂中心設置在 10 號碼頭的情況。

**羅委員世雄：**部長，所以你承諾會支持高雄港務局的立場，也會捍衛 10 號碼頭，是嗎？