

增加 20%的目標，應該有更具體的方案。國內有生鮮成本比較低等優勢，我有看到主委做的文宣廣告，全面提醒國人用本土的產品。這項政策立意良好，但農委會現在在做的「產銷履歷」也要有更進一步的配套宣傳。

過去我國在處理產銷失衡問題或是外銷時，常透過合作社、農會等農民團體，但是因為他們的專業不足，而且規模也較小，所以以前我國在做大蒜、柳丁、花生或吳郭魚等產銷失衡的調節上，並未發揮成效；以往農會、合作社因經驗不足，有收購大蒜放置到腐敗的情況，本席看文獻資料知道虧損有 2 億元之多。建議跨部會來協調台糖公司，因為台糖公司有專業的農業人才與龐大的土地，而且全世界農產品的國際行銷都是跨國的大公司在做策略聯盟，由子公司開始甚至到分公司。目前我國農產品外銷的通路都在減少，是否可以往台糖公司這方面思考？對產銷失衡而言，我們在毛豬方面已經做了一部分，其他農產品應該也可以做。因為台糖公司是國營事業，所以沒有人會講話；另外，在農產品外銷方面，台糖公司也可以提供必要的幫忙。過去因為歷史的關係，台糖與台鹽不是競業的關係，台鹽屬於經濟部、台糖屬於財政部，其實都是和農委會有關係的。謝謝。

主席：接下來登記發言的吳委員清池、王委員塗發、蔡委員錦隆、林委員德福、黃委員偉哲、賴委員士葆、江委員昭儀、鍾委員紹和、馮委員定國、廖委員婉汝、吳委員英毅、謝委員文正、鄭委員運鵬、黃委員健庭、吳委員志揚、蔣委員孝嚴、郭委員俊銘、楊委員麗環、黃委員昭順、李委員紀珠、李委員顯榮皆不在場。

柯委員淑敏改提書面質詢。

郭委員林勇、陳委員朝容、陳委員杰皆不在場。

請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。就今日談論農產品外銷現況而言，我們有些關心的議題：首先，台灣在農產品外銷的區塊中，花卉是很有潛力的，但是在促銷、國際行銷和國內營運方面仍存在很多瓶頸。之前李金龍先生擔任主委時，本席曾協調台北市政府和農委會，針對花卉市場，有個 8.2 億的計畫，希望台北市的花卉臨時市場及早完成改建，台北市政府也編撥土地了，由台北市政府和台北花卉公司負一半責任，另一半由農委會負責。由您擔任主委之後，原訂的 8.2 億經費就減半了，經費減半後市場便隨之縮小，本席和藍美津委員一起前往行政院主計處協調，最後雖然經費還是批准了，卻是減半通過。現在面臨一個問題，花卉市場的停車相關周邊設備，由於缺乏經費，勢必要縮小，台北花卉公司雖設在台北市，和台北市政府有密切關係，但其行銷的是台灣各地生產的花卉，每年批發的營業額是三十幾億元，間接帶給農民很大的收益，可否在這方面增加經費？

主席：請農委會蘇主任委員答復。

蘇主任委員嘉全：主席、各位委員。不是經費減半，是他們送企劃書來，我們相關單位認為在整體結構和設計多有浪費，所以請他們檢討，不要弄成外界詬病的蚊子館，但是無論他們檢討多少，我們仍履行負擔一半的承諾，因此，那是他們新規劃的方案，而不是我們要求經費減半。

丁委員守中：現在經費減半已成事實……

蘇主任委員嘉全：由 8 億元變成 5 億元並不是經費減半，而是他們修正計畫內容的結果。

丁委員守中：本席有參與整個協調過程，我們很感謝花卉產業有中央補助，本席在此提醒一點，主委是否有看過荷蘭花卉批發市場的情況？

蘇主任委員嘉全：我沒有看過。

丁委員守中：在台灣外銷農產品中，穀物、根莖植物和水果都不比花卉有潛力。今後台灣推展觀光，現在的農地或農莊將來要走向休閒農業，像是日本北海道的富良野，春夏秋冬四季的景色皆不同，而我們的花卉市場希望結合教育、批發、休閒和觀光等多功能的目的，卻因我們的官員在預算限制下要求他減縮經費，這與我們捷運站和鐵路的開發案及日本鐵路的相關配套開發計畫相比，顯得我們缺乏宏觀遠見，受制於現實經費來辦事，一旦進行後，要改變就很難。

因為經費已經編撥，若有改善的空間，本席呼籲主委去看看國外的花卉批發市場和機制，花卉市場配合未來松山機場的擴建，可能形成一個大區域或兩岸的市場，桃園機場再加上機場捷運皆可互相連結，而我們的規劃受限到現在好不容易爭取到這麼大的土地，編撥的經費卻被砍了 3 億元。

蘇主任委員嘉全：這不是一下子砍了 3 億元，並非所有的規劃出來，政府就得給多少錢，政府要為人民有效地看緊荷包，我們是請他們檢討，不必要的項目是可以討論的，我們請農糧署和他們討論哪些是浪費，我們再修正……

丁委員守中：農糧署若能預期未來……

蘇主任委員嘉全：我沒有要求一定要給多少的經費，而是請他們檢討，我們一定支持檢討的結論，檢討的結果就是 5 億元，並非我說了算。

其次，今年農委會要舉辦第一屆台北國際花卉展，因為我們認為花卉的外銷很重要，於是便朝向帶動花卉國際行銷的發展，這些以前都沒有做……

丁委員守中：對於花卉博覽會和國際展覽，關渡平原以前在馬市長任內時，提出了相當多的計畫，希望有 10 公頃或更大的土地開發面積，能真正舉辦一個花卉博覽會，不是像彰化那樣小規模，以本土為主的，而是可長可久、可配合我們的產銷機制和市場的營運機制。若農糧處是因為考量現實狀況，而非受制於預算將它縮小，本席在此指陳農糧處和農委會缺乏遠見的，台灣的花卉是最具有競爭力的，但是花卉市場的硬體經費卻只剩下 5 億多元，這如同你花 8 億、10 億或 15 億新台幣去買愛國者飛彈，卻只買到 2 個飛彈架，尚不包含飛彈彈體及其周邊設備，但是你花費 8 億元投資在花卉市場，可替台灣花卉產業創造可長可久的競爭力。現在我們協調了半天，經費由 8 億元變成 5 億元，我們還得去協調台北市政府，詢問是否能動用停管基金，補助停車等相關配套設備的經費，8 億元變成 5 億元便等於少了 3 億元。

蘇主任委員嘉全：首先，該省的經費還是要省。其次，依據行政院的规定，中央是不能補助市政府的，是今年度特別才這麼做，委員也曾到行政院主計處請他們幫忙，我們都排除這些困難……

丁委員守中：依照規定，中央不能補助台北市政府，這是從民進黨執政以來……

蘇主任委員嘉全：我們也不能補助高雄市，就是不能補助院轄市。

丁委員守中：高雄市的四大運動會以及重建老舊校舍照樣補助，這政策只有台北市被排除在外。前陣子，本席對台北市政做了很深的研究，我們也專案協調過，行政院主計處為什麼要訂下這樣的

規定，就是台北市……

蘇主任委員嘉全：我們有很多補助高雄市的案子也被行政院主計處打回來。

丁委員守中：也許只有農委會如此，其他單位照樣有補助。本席要強調，主委千萬不要抱著補助台北市的心態，台北花市不是只屬於台北市，而是全台灣產銷花卉的通路。

蘇主任委員嘉全：就因為花農來自全國，我們才向行政院主計處說明，花農包含彰化、南部等地都有。

丁委員守中：本席沒有指責的意思，就台灣花卉未來的前景，今後若我們有長遠宏觀的規劃，我們建議主委去台北花市看看，本席也可提供主委荷蘭花卉市場的錄影帶給主委參考。若未來有機會增加經費，有擴大營運機制的考量，讓台北花市的硬體設備能應付未來 20 年花卉市場的發展需要。

蘇主任委員嘉全：現在編列要補助的預算凍結在立法院。

丁委員守中：那是因為你們把大門鎖起來，不讓院長進來，這你們就不要再說了。

主席：請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。我們國家以農立國，農業方面的推展和對農民的照顧非常重要，在主委的定義裡，農民有多少人？

主席：請農委會蘇主任委員答復。

蘇主任委員嘉全：主席、各位委員。廣義而言是 300 萬人，專業的農民是 55 萬至 59 萬人，這是概括的數字。

羅委員明才：未來是不是有 240 萬人領老農津貼？

蘇主任委員嘉全：那是以前的農民人數，委員問的是現在從事農業的人數，65 歲以上的是退休的農民。

羅委員明才：現在可領老農津貼的有多少人？之前老農津貼不是說要喊到一個月 6,000 元？

蘇主任委員嘉全：大概有 70 萬人。

羅委員明才：一個月領多少錢？

蘇主任委員嘉全：現在是 5,000 元。

羅委員明才：老農津貼領 5,000 元時，你們預估 1 年的經費是多少錢？

蘇主任委員嘉全：大約是 420 億 3,000 萬元。

羅委員明才：領 6,000 元時，經費會變成多少？

蘇主任委員嘉全：增加 84 億元左右。

羅委員明才：所以 1 年增加 500 億元左右。

蘇主任委員嘉全：不是，每位老農增加 1,000 元，總經費就增加 84 億元左右。

羅委員明才：本席非常認同，農委會對農民的照顧，過去他們辛辛苦苦的耕種，整個社會體制讓他們犧牲非常多，本席認為政府更有必要，扮演領航者的角色，讓農民知道他們現在和未來要做些什麼。就本席所知，政府目前要做的事情實在太多了，例如：本席來自新店、文山區，我發現坪林的人以茶葉做為他們主要的生計，自從北宜高速公路通車之後，坪林街上的生意大概下滑七成