

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽到國防部相關官員的答詢，本席覺得對這兩位飛行員是不公平的。這兩個飛行員是否為了保存飛機、減少傷及地面，所以犧牲自己原本可以彈跳的時間？

主席：請國防部朱副部長答復。

朱副部長凱生：主席、各位委員。關於這個問題，我們請空軍總部說明。

主席：請空軍司令部劉參謀長答復。

劉參謀長震武：主席、各位委員。我們在做整個調查時蒐集了所有的證據，有多少證據做多少的判斷，有一位老百姓正好在失事的位置拍下連續的照片，在整個過程中，我們做了飛行員的研究，他在那個時候……

丁委員守中：飛行員在那個時候的心理狀態是很清楚的，他應該是以保存飛機、保存人為最高的考量，所以他希望儘量能夠採取迫降或什麼樣的方式，絕對不是操作不當，因為他犧牲了自己寶貴的生命，所以本席在此特別提出一點，通常你們在訓練飛行員給予他們指示時，當飛機發生任何機械故障時，應該不是告知他們第一時間先行棄機吧？

劉參謀長震武：不是，並不是要他們不顧安全。

丁委員守中：所以應該儘量以全機、全人做考量，不是嗎？但最後他們還是犧牲了。

劉參謀長震武：報告委員，現在的思維與以前不同，我們在不得已的情況下選擇犧牲飛機。

丁委員守中：當時這兩位飛行員最後的心理狀況我們不是很了解，但是你們給予他們的訓練是希望在最壞、最不得已的情況下才犧牲飛機，否則當然是以全機、全人，保存裝備為主，所以本席相信他們的心理狀況應該是這樣的情形，絕對不是單純指向他們操作不當所致，而這當中最重大的問題在於軍方政策上出現嚴重錯誤，請問，我們當初購買了 150 架 F-16，現在剩下幾架？

劉參謀長震武：146 架。

丁委員守中：請問，當初買了 60 架幻象戰機，現在剩下幾架？

劉參謀長震武：57 架。

丁委員守中：在相對比較之下，我們至少有 200 架的先進戰機，你們在 23 日的漢光演習中，為何派出這麼老舊的飛機？

劉參謀長震武：所有新一代的飛機都有不同的任務，但是我們設計這邊是屬於較為單純科目的任務，僅為打機砲與射火箭 2 項，比起丟炸彈、打飛彈而言，在所有學習過程的條件上算是最基礎的安排。

丁委員守中：可是這是湖口台地密接支援反空降攻擊地面，需要低空，又需馬上脫離戰場以免遭受地面炮火攻擊，這是高難度的動作，本席想問的是，我們有將近 200 架先進的飛機，而地面密接支援任務本來就應該以先前採購的 F-16、幻象 2000 去執行任務，為何要用機齡超過 20 年的 F-5，平白犧牲兩位優秀飛官？

劉參謀長震武：我們在湖口有 8 架 F-16、4 架 IDF 再加上 4 架 F5，總共 20 架的兵力。

丁委員守中：目前本黨面對媒體與民進黨立委針對總預算不通過而來凸顯飛機老舊的問題，本席認為問題不在此，我覺得國防部是有目的、有陰謀的凸顯飛機老舊，在演習時派老舊飛機出動，

平白犧牲兩位績優飛行員，事實上，包括幻象戰機、F-16、F5 系列，飛行員的座艙比嚴重不足，請問，F5 的座艙比是多少？

劉參謀長震武：1 比 1.25。

丁委員守中：1 比 1.25？是 1 比 1.5 吧！

劉參謀長震武：這是指單座機。

丁委員守中：現在有人說你們全面的座艙比是 1 比 1.15，照這種情形看來應該是 1.2。

劉參謀長震武：單座機沒有 1 比 1.2。

丁委員守中：F-16 呢？

劉參謀長震武：德式的雙座是 1 比 1.33，單座是 1 比 1.25。

丁委員守中：那是我們自己降低比率，美國是 1 比 2，我們是美式裝備，受美式訓練與美式作戰守則，是你自行降低的，現有飛機的座艙比與人數都不足，然後再聲稱飛機老舊應該要趕緊通過預算買 F-16 C 型、D 型，藉此打擊在野黨。請問朱副部長，地面密接支援的湖口台地之攻擊，為何不用先進的戰機？而改用即將淘汰的戰機由志航基地起飛，那麼遠距離的飛行，平白犧牲兩位傑出的飛行員，而且飛行員為了保存飛機以及減少地面傷亡，希望撐到最後一刻，但已來不及，結果你們在接受質詢時竟然說是操作不當所致，這對他們而言十分不公平。

朱副部長凱生：報告委員，這次在湖口反空降作戰演習中，第一，空軍派出 8 架 F-16、A、B、MLU、4 架 IDF，另外 4 架是 F-5E；第二，空軍在整體規劃運用各型戰機時……

丁委員守中：請問，為何非要等到犧牲人命造成嚴重傷亡成為社會焦點以後，你們才要全面停飛？本席記得民國 80 年 F-104 失事時，我正擔任國防委員會召集委員，要求全面停飛測檢，為何軍方沒有訂定一套機制，規定飛機到了妥善率低落時，就應該全面停飛、全面測檢或是全面汰換？

朱副部長凱生：報告委員，這個機制一直存在。

丁委員守中：為何這次李傑部長是在兩位傑出飛行員傷亡再加上星光部隊大量傷亡後才指示停飛？

朱副部長凱生：在機隊管理中，除了計畫性修護還有定期檢診之外，如果一旦發生重大飛安事件並考慮其安全因素，就一定會對這類型的飛機作全面性的安檢。

丁委員守中：那是否要等死了人、付出人命代價以後，才會全面停飛？

朱副部長凱生：這樣的說法，可能與事實有所出入。

丁委員守中：目前我們所看到的事實就是如此。此外剛才空軍主管說，我們使用的是美規，其座艙比是 1.2，但為何在比率上是偏低的？

朱副部長凱生：座艙比的實際需要是根據未來作戰、飛機的妥善率以及空軍的運用做整體考量，所以空軍訂出單座機是 1 比 1.25，雙座機是 1 比 1.33。

丁委員守中：那是空軍訂的吧！美國不是這樣訂的，美規是 1 比 2，這是我們自己降低的，也是我們面臨的嚴重問題，你們所訓練的種子教官、士官在當初受訓通過的人數就已減少，回國後也已大量退伍，而你們訓練這些人手，飛行員又不足，你們就把標準降低，事實上很多 F-16、幻象 2000 都還處於半封存的狀況，結果你現在還因為目前飛機老舊需要購買新飛機指控在野黨不

通過預算，但現在人員的座艙比都已經嚴重偏低。

朱副部長凱生：報告委員，我們從頭到尾一直強調，對於裝備來說是妥善與非妥善兩種，而媒體報導的大多是關於飛機老舊方面的問題，在此不多做說明，因為我們強調的是妥善率。

丁委員守中：本席在此要提醒你，除了妥善率之外，針對現有飛機來說，連飛行員的配備都不足。

朱副部長凱生：關於飛機的配備，我們希望優質的飛行人員能在軍中長留久用，對此我們採取非常多的措施，包括委員非常清楚的空軍聯隊，是以獨立隊的方式將其編階往上拉，目的在於讓人員能夠長留久用。

丁委員守中：即使是這樣的情形，還是可以看出不足，而且在這次演習中犧牲兩位優秀飛行員，這是主政者、國防部部長，負責政治層面、總體戰略層面、總體軍事規劃訓練編裝層面所應當負責的，並非只著眼在飛機老舊需要購買新飛機上，副部長，本席提醒你要加強這方面的改進，而且還要追究這次事故的責任。

此外，請教副部長，我們看到這麼多相關的軍事設施、管制區、軍方土地、要塞、堡壘，有很多是屬於民間原來的土地，可是在你們長久占用之後，並沒有徵收或是給付合理的補償金，現在我們聽到有一大堆黃牛在地主這邊運作，說如果怎麼樣就能拿回多少錢來幫忙他們，請問，為何不能訂出一套統一的辦法，依照政府相關法律該補償的就補償，該徵收的就徵收，該負責的就負責，根本不需要黃牛的介入，本席不曉得這些黃牛跟誰掛勾？是跟軍方還是跟目前特定主管這些事務的人士？詢問地主是要 2 分之 1、3 分之 1 還是 3 分之 2 的土地補償金？副部長，請問有沒有這種情形？

朱副部長凱生：假如有這樣的情形就是貪瀆，我們希望檢呈，而且一定依法辦理。

丁委員守中：一定依法辦理？

朱副部長凱生：一定依法辦理。

丁委員守中：我們也希望你去調查現在仍占有民間土地尚未給予合理補償的部分，由你們訂出一套好的補償機制，依法給予合理的補償與收購，就不會讓這麼多的黃牛在那裡打著政府高層的名號牟利。

朱副部長凱生：報告委員，目前我們已經著手檢討 5 年 3 階段釋出土地，只要是占用有民間尚未使用的部分全部釋出，其他需要使用的部分，我們準備徵購。

丁委員守中：就在 5 年之內？

朱副部長凱生：5 年 3 階段正在執行。

丁委員守中：本席希望國防部明白地做出宣示，這既然是既定的政策，就要減少這些人打著政府高層相關的名號結合地主從中穿梭、上下其手的空間。

朱副部長凱生：這個部分一旦有軍方介入，我們一定法辦。

丁委員守中：謝謝。

主席：請高委員建智質詢。

高委員建智：主席、各位列席官員、各位同仁。本席看了今天「博愛」工程的專案報告，裡頭提到落後的原因有承包商管理及施工能力不足，請問這也算是原因嗎？還有配合檔案法公布實施，