

李部長逸洋：我這裡現在可能沒有墊款，但是相信主計長必須要接受我的意見，因為這樣處理是不對的。

吳委員育昇：管錢的單位基本上都是無血無淚的，你們身為業務單位主管有血有淚，這比較重要。

李部長逸洋：我來解決。

吳委員育昇：這個問題很重要，而且沒有藍綠色彩，既然要解決，那就不能讓他脫節，這筆補助款眼見馬上就沒有了，台北縣 380 萬人口居然兒少沒有設置社工人員，請部長承諾本席一定要解決。

李部長逸洋：我會來馬上解決。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。過去這段時間內，大家都曾為了內政業務質詢過李部長，本席也曾詢問過有關社福黃牛的問題，當時部長承諾會在 3 個月內使社福黃牛絕跡，請問社福黃牛現在已經絕跡了嗎？

主席：請內政部李部長答復。

李部長逸洋：主席、各位委員。現在社福黃牛應該已經非常少見了，過去破獲的這幾件大案，都是本部社會司和地方政府社工人員聯手勾稽出來的。

丁委員守中：本席問的是，你承諾會在 3 個月內讓這些社福黃牛絕跡，請問你們有無追查現在是否已經絕跡了？

李部長逸洋：我想，這幾乎是絕跡了。

丁委員守中：本席手上有兩份今天剛從電腦下載的資料，廣告詞是「代辦低收入戶補助、殘障津貼、老人年金，辦事迅速，服務親切，請即刻來電」，其後列了一大堆電話，這樣就算是絕跡了嗎？

李部長逸洋：那要看有無從中獲取利益，有些是純粹服務民眾的，那就不算社福黃牛。

丁委員守中：他們要代收 15% 的相關費用，這算純粹服務嗎？

李部長逸洋：那就是社福黃牛。

丁委員守中：這叫做社福黃牛已經絕跡了嗎？網路上有這麼多相關資料，你們施行一個政策要去追查成效。

李部長逸洋：我有責成本部社會司不能錯過任一環節，為何現在網路上仍有這種廣告，是否可讓社會司司長說明一下？

丁委員守中：部長平常就應該抓緊這些業務，由你來答復委員質詢，而非由司長代答。

李部長逸洋：這是我們非常重視的案子，並要求社會司提供資料給刑事局，宣導的部分，我自己也……

丁委員守中：現在只要在網路上打出這幾個關鍵字，就可以發現一大堆這種資料，顯然沒有做到讓

社福黃牛絕跡的承諾，請問你能否再次承諾何時可使其絕跡？

李部長逸洋：針對這方面，我們會立即調查，甚至清查其他方面有無疏漏之處，不過現在社福黃牛已經沒有在鄉鎮公所等現場招攬代辦的情形了。

丁委員守中：所以轉成在網路上招攬啊！你現在能否承諾何時讓他絕跡？

李部長逸洋：我們立即去追查。

丁委員守中：你們需要多少時間內可以讓社福黃牛連在網路上也全部絕跡？

李部長逸洋：如果我承諾一個時限，等一下委員又會說我承諾的不算數。

丁委員守中：因為你上次的承諾不算數啊！

再請問部長，你做了這麼多大篇幅的治安保護傘廣告，花了多少錢？

李部長逸洋：那都在原編預算經費內，是每年都要做的。

丁委員守中：可是我們看到的是內容空洞的口號，只出現部長個人，沒有實質提供犯罪預防知識，這種廣告有什麼用呢！

李部長逸洋：其中有許多措施方案，比如：如何預防汽機車竊案的方法等。

丁委員守中：那都只提到你的政績而已。

李部長逸洋：這雖是我提的構想，但是警政署同仁大家努力的成果，而且這個構想方向也是正確的，包括機車辨識碼措施，新車上路的效果就非常好。

丁委員守中：現在從中央到地方，都講求犯罪零容忍。對不對？

李部長逸洋：我從來不講這個。

丁委員守中：可是袋屍案、箱屍案、分屍案、開腸破肚案、無頭案、隨機勒贖案卻層出不窮，結果是所謂的「犯罪零容忍」變成「你做官、我容忍」。

主席：請內政部警政署侯署長答復。

侯署長友宜：主席、各位委員。剛才委員所提幾個大案，我們都在第一時間破案了。從我上任到現在，所有綁架案都破了，而且今年的綁架案件數較去年下降 40%。

丁委員守中：我們在跑基層時，發現僅一個晚上、一條街上的公寓、大廈鐵門就被偷 5、6 扇。

侯署長友宜：針對公共物品失竊案，我們已經專案在處理中，從今年元月最高峰現在已經下降到…

…

丁委員守中：本席說的不是公共物品，不是政府的圓孔鐵蓋等。

侯署長友宜：我說的是包括民宅在內。

丁委員守中：我們現在真的是「夜不閉戶」，因為公寓鐵門都被偷走了。

侯署長友宜：與去年 1 月至 8 月份相較，現在已經有大幅下降了，這部分是我們的重點業務。

丁委員守中：可是光是北投地區，一個月就被偷十幾扇鐵門，而且各地都有同樣情形。

侯署長友宜：委員向我們反映過後，北投分局已經確實把犯罪情況壓制下來了。

丁委員守中：我們到基層為民眾服務時，他們就會要我們去當地看看，告訴我們不但晚上，連下午 3、4 點鐘都會發生鐵門被偷事件，光是一條街在一個晚上被偷 4、5 扇。

侯署長友宜：以前確實有這種情形，現在狀況已經比較少了。

丁委員守中：什麼現在比較少了？我們才去當地看過。

侯署長友宜：民生竊案的確已經大幅減少了。

丁委員守中：請你把過去一年全國各縣市公寓大廈鐵門失竊情況整理出一個數據來，提供給本席參考。本席就此詢問過警政單位，卻發現沒有這方面的統計數據，因為過去沒有發生這方面的竊案。

侯署長友宜：這沒有問題。過去這些都列在民生竊案中，不過整個竊案率已經在下降。

丁委員守中：哪有下降？去年根本沒有這方面的數據，請把相關資料提供給本席。我們現在真正做到「夜不閉戶」，因為公寓、大樓的鐵門都被偷走了。

侯署長友宜：這是我們的理想，我們會朝此方向去努力。

丁委員守中：本席是在諷刺你，現在連公寓大廈的鐵門都被偷走了，那和「夜不閉戶」的理想是不同的，也是不可能實現的理想。

其次，宜蘭的外勞收容所在 8 月份發生兩起外勞脫逃事件，第一次脫逃 5 人，第二次有 10 人，請問到底出了什麼問題？如果是因為收容所人力不足、設備老舊，那為何還要將其他縣市外勞移到宜蘭去？

李部長逸洋：這涉及從警政署轉移到移民署導致人力嚴重短缺的問題，原先警政署管轄時的人力是 160 人，現在卻只有 91 人。

丁委員守中：既然現在已經成立一個新的組織，你就應該面對問題，拿出辦法以解決之。

李部長逸洋：在發生這個問題前，我已經要求在中部和南部增設收容所，這部分雖已得到解決，但因沒有那麼快建置完成，所以需到年底或明年才能使用；再加上收容人數比較多，所以外勞收容所才會有人滿為患的情況。

丁委員守中：現在一位管理員要管二百多人，請問他有能力管嗎？難怪有人要脫逃。

李部長逸洋：不可能一人管理二百多人，那是服勤制度有問題。

丁委員守中：我們打電話去詢問的時候，他們是這樣向我們反映，而且媒體也這樣報導的。

李部長逸洋：不是這樣的，那邊應該是有 28 人……

丁委員守中：請問如何解決一再脫逃的情形？顯然你們無法防杜脫逃事件再發生。

李部長逸洋：我們從幾個方面著手，在人力方面，除了以替代役補充外，行政院也已經同意增加 160 個正式員額；其次是加裝鐵絲網，因為這些收容所很多是古蹟，要加裝硬體設備很困難，所以只能局部增強錄影設備等。

丁委員守中：依照行政院規定，警政署和移民署需逮捕 10,000 名非法外勞，目前各收容所空間嚴重不足，且設備不足、人員短缺，甚至還在收容所內發生外勞收容人疑似感染開放性肺結核，恐有群聚感染的問題，請問這個問題要如何解決？

李部長逸洋：比如南投教養院原本就有單獨的房間設備，就很適合做為隔離收容之用。

丁委員守中：請問本席所提及外勞收容人疑似感染開放性肺結核案例，移民署是如何處理的？

主席：請內政部移民署吳署長答復。

吳署長振吉：主席、各位委員。這是發生在宜蘭收容所，原本認為疑似開放性肺結核，但經宜蘭衛

生局檢驗，其結果為陰性。

丁委員守中：可是據衛生署資料顯示，台灣每年發生 15,000 起開放性肺結核案例中大部分為外勞，到底外勞在這些案件中佔多少比例？

吳署長振吉：雖然宜蘭衛生局的檢驗結果是陰性，但是他們現在每星期都會為所有外勞收容人作 X 光檢查。

丁委員守中：這些疾病很多是外勞帶進來的，你們如何防杜此一缺口？

吳署長振吉：宜蘭衛生局每週都會把 X 光車駛入宜蘭收容所，只要把收容人送進去，宜蘭衛生局都會檢查。

丁委員守中：衛生署的資料顯示每年 15,000 件案例中，外勞也是群聚感染原因之一，你們在這方面如何把關？

吳署長振吉：進入收容所的外勞如果有咳嗽情況，我們就會馬上將他帶到宜蘭衛生局檢查。

丁委員守中：你們應該與衛生署建立跨部門的機制，定期開會，而非僅止於嘴上說說而已。台灣現在每年發生 12,000 件至 15,000 件的開放性肺結核案例，在肺結核防治方面我們可算是落後國家，既然有很大部分是外勞帶入的，你們就應該在這方面嚴格把關。

再者，大家都很關心犯罪問題，蘇貞昌甚至表示如果治安不好，他就下台。請問部長，你有無為自己建立一個指標？

李部長逸洋：我不用這樣一個數字或怎麼樣來做控管，但是在侯署長與我一起努力之下，現在的治安確實較過去 3 年有比較穩定的情形。

丁委員守中：中秋夜不平靜，包括台南市、高雄市、新竹市都發生飆車族橫行、滋事、傷人事件。

李部長逸洋：在嚴正執法方面，我們當然還需更加要求員警，但是這些案件也都破了。

丁委員守中：對於認真打拼的員警，我們當然給予高度肯定，但在總體防制的政策面，你們應該提出一套計畫，而非任由警員站在第一線面對這些問題。

李部長逸洋：我一再交代員警嚴正執法、應如何壓制、警網如何支援、第一時間應如何處理等步驟，我們都已不斷要求，但是在處理時還是有些疏失，我們也已進行檢討。

丁委員守中：我們發現政府在醫療方面，有關預防醫學就做得不夠，同樣的，幾萬警察大軍放在第一線面對打擊犯罪的這些問題，可是政府周邊的配套措施卻嚴重不足，應該從政策面發動的犯罪預防、事前查核等都沒有進行。比如：我們曾經提過現在許多電話詐騙行為是利用身分證、健保卡開戶，而現在依然有許多利用健保卡詐騙國家健保費、用他人身分證開戶的情形，有改進嗎？部長看到了嗎？這種情形不是警察站在第一線就可以解決的，必須有配套措施，比如和 NCC 合作等。

侯署長友宜：委員說得很好，部內已將此反映給金管單位，希望能修正銀行法，從內部去約束人頭帳戶。

丁委員守中：你們有在行政院院會中提出來嗎？

侯署長友宜：部長有提出來。

李部長逸洋：我們一天到晚都在為此拜託相關的金管會和 NCC。

丁委員守中：到現在為止，民眾遭受詐騙的金額還是這麼多，滿報紙都還是這樣的廣告，主要詐騙平台就是利用 10,000 元換到他人身分證、健保卡後開戶，請將具體資料和與其他單位協調資料提供給本席。

李部長逸洋：今年電話詐騙的成案件數和金額都比去年下降了。

丁委員守中：你是這麼說，可是一般民眾卻不做如是想，至少報紙上還滿滿都是這樣的廣告。

李部長逸洋：那是個案。

主席：請陳委員銀河質詢。

陳委員銀河：主席、各位列席官員、各位同仁。都市計畫中的零星工業區是國土規劃上的漏洞，因為過去這方面的土地管制做得並不好，為因應現存的現象，所以弄出一個零星工業區。部長，現在產業外移越來越多，內政部是否考慮放寬這方面的使用範圍？目前連農業區土地都開放了，零星工業區原則上是不能農用的，內政部是否願意研究放寬其使用範圍？

主席：請內政部李部長答復。

李部長逸洋：主席、各位委員。我們願意去研究，但是現在民眾對於環境的要求、標準越來越高，一旦放寬使用範圍，可能會對環境造成衝擊、污染，這些都是我們必須去考慮的問題，因為民間團體和學者對此仍有不同且堅持的意見。其實陳委員提出這項建議已有一段時間了，但並不容易通過……

陳委員銀河：現在政府放寬農業用地的使用，把原來的素地放寬，為何不能放寬原先不能做農業使用的零星工業區？這不是本末倒置嗎？

李部長逸洋：農業用地放寬是整體性的政策，必須超過 25 公頃，而且要有整體的規劃。

陳委員銀河：我們應從整個國土計畫來看，將眼光放遠一點，所以農業用地的部分應該盡量不要去動它，應該去動那些無法做農業使用的建地，這樣才是正途嘛！

李部長逸洋：農地部分政府有整體的規劃。

陳委員銀河：本席現在只要求你們去研究放寬的可行性。

李部長逸洋：好，我們會去做研究。

陳委員銀河：其次，很多法令都訂有迴避原則，當事人都必須迴避，對不對？不過由政府機關當裁判，對承包政府工程的廠商懲戒的情形卻是很常見的現象，這表示政府既是業主又是裁判，這樣對民眾來說不是很不公平嗎？廠商不是穩死的嗎？請問在這種時候政府需不需要迴避？應該要迴避才對嘛！舉例來說，如果起造人是桃園縣政府，而桃園縣政府想要懲戒建築師或營造廠，就不應該讓桃園縣政府的官員擔任懲戒委員，你同不同意我的說法？

李部長逸洋：陳委員的說法應該是合理的。

陳委員銀河：既然部長認為是合理的，那本席要求營建署應該做出行政上的解釋命令，通告所有的行政機關。現在營造廠、廠商的懲戒案沒有一件是贏的，就是因為政府機關擔任裁判嘛！哪有業主擔任裁判的道理？本席認為這是非常不公平的，老百姓對此也感到非常的憤怒，其實現在部分法令已有所規範了，例如律師法。既然部長答應本席的建議，我就謝謝部長。

另外，假設我是冷凍空調業者，法令規定我的工作範圍就是裝冷氣，請問政府能不能另要求