

張院長俊雄：好，我就交給秘書長和相關部會、委員協商。

主席：請丁委員守中質詢，詢答時間為 30 分鐘。

丁委員守中：（11 時 56 分）主席、行政院張院長、邱副院長、各部會首長、各位同仁。和平是普世價值，以協商合作代替衝突對抗也是國際潮流，我們看到目前朝鮮半島的發展，並且對照我們台灣的兩岸情勢之後，實在非常感慨，為什麼南韓能，台灣不能？我們看到南韓總統盧武鉉可以大步跨過 38 度線，和金正日握手言歡，台灣卻仍然深陷正名、改國號、挑釁中國、激怒美國的陰霾之中，為什麼台灣寧可花大錢買軍火，卻不願多作一些和平的努力？我們的國防經費是 3,495 億元，陸委會的經費只有 7.6 億元，相差 460 倍，完全不成比例。院長，昨天胡錦濤在中共 17 大中呼籲，在一個中國的原則基礎上，協商正式結束兩岸敵對狀況，達成和平協議，構建兩岸和平的架構。面對這樣的建議，請問院長有什麼話要對胡錦濤說？

主席：請行政院張院長答復。

張院長俊雄：（11 時 57 分）主席、各位委員。事實上，和平是兩岸共同的語言，長期以來我們也盼望能夠建構和平、穩定的關係架構，但是昨天胡錦濤是把兩岸之間最大的政治癥結作為結論，要求我們先接受，然後再如何如何，我認為這樣很可惜。我想兩岸的領導人都瞭解今天癥結何在。

丁委員守中：癥結在哪裡？

張院長俊雄：南韓和北韓都是聯合國會員國，我們在外交上……

丁委員守中：你剛才說兩岸的癥結，癥結在哪裡？

張院長俊雄：就是以一個中國作為基礎，要求我們先接受之後，然後再……

丁委員守中：「一個中國，各自表述」有何不可？他們是中華人民共和國，我們是中華民國，有什麼不可以？

張院長俊雄：事實上，連這一點中國大陸也沒有承認過，他們認為中華民國不存在，所以剛才丁委員提到的這一點，他們也不會接受。

丁委員守中：可是你可以看到年輕人在看棒球賽的時候，全部都是搖著中華民國的國旗，都是給中華隊加油啊！怎麼會說年輕人認為中華民國不存在，這是你們民進黨這樣認為。

張院長俊雄：我說的是北京，不是年輕人，我怎麼會說年輕人說中華民國不存在呢？你剛才聽錯了。

丁委員守中：我剛才反駁你的就是，「中華民國」是我們的國號，老實說，對兩岸而言是一個穩定的力量，連國際也這麼認為，不是打破現狀。我們也看到胡錦濤提出簽訂兩岸和平協議的同時，也強烈重申了中共反台獨的決心，亦即反獨高於促統，以中華民國的現狀，民進黨硬要去正名、改國號，不就是硬碰硬嗎？本席想聽聽你的意見。

張院長俊雄：假如指的是以台灣的名義加入聯合國，這只是加入聯合國的一個名稱而已，這與現狀改變完全沒有……

丁委員守中：對不起，聯合國是以國家的名稱加入，這是清清楚楚的。

張院長俊雄：我想法國的情形就不一樣……

丁委員守中：請問院長，公投以台灣名義加入聯合國，美國及中共都認為是變相的公投改國號，美國也認為這是朝向法理台獨以及打破現狀的挑釁，並製造兩岸及美台關係的緊張。連李登輝都講：這是不顧民生的假議題。請問院長，改國號、正名、制憲及建設全新正常國家，是一時的選舉操作的假議題，還是民進黨的既定政策？

張院長俊雄：15 年來，在政黨輪替之前，入聯就是持續努力的目標。至於國號，在憲法上已有明文規定，如果憲法不更改，就無法改國號。關於入聯的問題，到底是重返或入聯，固然……

丁委員守中：你們是採取台灣入聯公投的方式，你們是變相改國號，這是大家都曉得的。

到現在為止，入聯公投是民進黨的手段，還是目的？謝長廷要找馬英九辯論這個問題，本席請問院長，台灣入聯公投是手段，還是目的？

張院長俊雄：入聯是行政院所做的一項施政措施。至於入聯公投的部分，我們是依照公民投票法，即尊重人民民權的自決權。

丁委員守中：現在我只問你，到底是手段，還是目的？請簡單答復。由於這是政策問題，我請院長答復，我在委員會與兩位會有其他的溝通機會。

張院長俊雄：就公投入聯此一動作本身而言，當然就是一個目的。假如從民進黨長遠奮鬥的目標而言，當然就是一個手段。

丁委員守中：可是謝長廷在美國接受訪問時，他說入聯不一定要公投。

張院長俊雄：當然入聯不一定公投。但是人民依據公民投票法，在連署成立之後，還有誰有資格說不適宜辦呢？這是人民民權的一種表現。

丁委員守中：他說入聯不一定要公投，公投也沒辦法決定是否入聯，所以這完全是一種選戰的操作而已。

張院長俊雄：貴黨國民黨不是也有一個公投嗎？

丁委員守中：按照民進黨這種改國號追求法理台獨的作法，每到選舉就操作統獨的議題及激化兩岸的關係，依我看來，兩岸的關係不可能好轉，台灣的經濟也不可能會好轉。

你認為所謂的改國號、正名、制憲及建設全新正常國家不是一時的選戰操作，而是民進黨長期的既定政策。我在台灣大學政治研究所教危機處理，以危機處理 ABC 的基本模擬考題來考你，請問民進黨政府，對於兩岸衝突、緊張及對立的關係，從經貿衝擊的應變到基礎建設保存的能力，你做好萬全準備了沒有？因為中共在模擬時，就是採取杯葛、破壞、經濟制裁等方式，胡錦濤在這次講話中也是軟中帶硬。兩岸的貿易對台灣有利，去年對大陸含香港的順差是 625 億美金，如果中共採取貿易制裁，民進黨政府如何面對貿易制裁？

張院長俊雄：針對基本的問題，我還是要向丁委員報告，有關入聯的公投，這是民進黨提出的，也是依照公民投票法的程序來辦理。至於行政部門是入聯，即加入聯合國，我們是依法來行政。

丁委員守中：民進黨是現在的執政黨，民進黨的正常國家決議文拘束了民進黨政策，也拘束民進黨政府政策，在此，本席以簡單的 ABC 模擬考題問你，如果採取貿易制裁，民進黨政府怎樣面對貿易制裁？

張院長俊雄：不管中國對台灣任何壓迫、威脅，政府權責部門一定會依法、盡全力保護台灣最大多

數人的權益。

丁委員守中：你不要跟我講這些空話，面對 625 億元美金相當於 2 兆台幣的貿易順差，如果真有這樣的貿易制裁，台灣的經濟會如何？

張院長俊雄：這不是空話，這是最直接的作為。委員提到的部分，我想權責單位一定會全力因應。

丁委員守中：好，請權責單位答復本席的問題。

陳主任委員明通：報告委員，有關兩岸……

丁委員守中：你是權責單位嗎？你是主管兩岸事務，我想聽專業的、經濟的意見，請經濟部長上台回答。

張院長俊雄：這和兩岸、經濟是不能切割的，所以他以主管單位其中之相關部會……

丁委員守中：本席問的是對我國經濟會造成什麼樣的影響，要不院長答復，要不就請經濟部長答復。2 兆多台幣的貿易順差，比我們全年中央政府總預算還要多，請問，面對中共的貿易制裁，我們該怎麼辦？

陳部長瑞隆：台灣有我們自己的出口能量，也就是我們和城市……

丁委員守中：請你簡單答復，本席的時間有限。

陳部長瑞隆：假如中國將來萬一真的採取貿易制裁，當然，這部分也涉及到他是否遵守國際規範的問題……

丁委員守中：兩岸都衝突了，還管這個嗎？

陳部長瑞隆：假若真有這樣的情況，既然我們有自己的出口能量，應該是有辦法找到其他市場作為替代。

丁委員守中：我們能找到什麼其他替代市場？過去我們說要平衡台灣和日本及韓國間的貿易，結果還是呈現鉅幅貿易逆差啊！

張院長俊雄：丁委員提到的問題，我想應該要適可而止，因為這是為了保護台灣國家利益。這些問題都是當事情真的發生時的最高戰略，怎麼可以公開、赤裸裸的攤在這裡講呢？難道這就符合國家安全利益嗎？

丁委員守中：今天我只是問你最簡單的 ABC 問題，我們要做最萬全的準備，最壞的打算……

張院長俊雄：這是你的觀點，但我認為你所說的 ABC，已經牽涉到整體國家未來安全的關鍵因素……

丁委員守中：我今天告訴你的是危機處理的 ABC，就是做最好的準備，最壞的打算……

張院長俊雄：沒關係！你儘管可以以台大教授危機處理 ABC 的狀況來詢問，但事實上，我們所考慮的，是以國家整體……

丁委員守中：你根本沒有準備，所以不曉得該如何回答。

張院長俊雄：好，沒有關係，你說我沒有準備好，但我有二點可以答復你。一、我們絕對會做負責的因應，以保護台灣最大利益。二、詳情細節，恕無法在此一一討論。

丁委員守中：這真是笑話！沒有準備！我再問你，1999 年 7 月 29 日全台大停電，只因倒了一根 34 萬 5,000 伏特的超高壓電塔。現在南北有超一、超二、超三迴路，共有 5,075 座 34 萬 5,000 伏特

超高壓電塔，只要其中兩個迴路各倒一座電塔，台灣就會大停電。在中共對台灣想定的點線戰爭破壞中提到，以 1999 年經驗，破壞高壓電塔，比照美國打伊拉克經驗，破壞輸電線路，製造漆黑一片、製造恐慌，請問院長，民進黨政府要如何面對這樣的問題？如何讓台灣不致陷入大停電中？

張院長俊雄：這個問題先請經濟部答復，然後我再就整體大戰略……

丁委員守中：經濟部先不必回答，我先聽院長的大戰略。

張院長俊雄：我認為你的問題是假設到最高戰爭、完全摧毀狀態，既然是以這樣的前提作為探討基礎，那麼還有什麼任何問題……

謝局長志偉：不可以用中國戰爭來威脅台灣。

張院長俊雄：委員的意思是認為中國已經對台灣發動攻擊、摧毀……

謝局長志偉：你替中國威脅台灣，你怎麼可以這個樣子！

丁委員守中：你給我閉嘴！給我下去！

謝局長志偉：我不下去！

丁委員守中：你在這邊幹什麼？

謝局長志偉：你用中國威脅台灣。

丁委員守中：我詢問危機處理……

謝局長志偉：不可以。

丁委員守中：我是立法委員，正在質詢院長。你給我下去！

謝局長志偉：你不要威脅台灣！

主席：請謝局長回座，請尊重委員，現在是在國會殿堂質詢。

丁委員守中：你給我下去！

謝局長志偉：我不下去！

丁委員守中：這是什麼體制？你藐視國會！

張院長俊雄：你下去好了。

謝局長志偉：用中國威脅台灣！

丁委員守中：簡直是流氓！

主席：請議事人員把謝局長請到座位上。

丁委員守中：本席今天問我們是否做了萬全準備，民進黨居然敢……

主席：委員質詢是由院長答復，或委員指定、同意的部會首長答復。委員沒有同意時，請相關部會首長回座。這裡是國會殿堂。

現在請丁委員守中繼續質詢。

丁委員守中：本席之所以會在這裡詢問，是站在愛台灣的立場。我們更要愛人民，不要讓人民受到兵凶戰危，不要讓人民丟掉工作，要讓人民過幸福的生活。我用最簡單的危機處理問院長，用最好萬全準備的因應方案來請教院長，就如剛剛問的，如果台灣陷入全台大停電，按照我們研究中共的對台策略，你要如何回應？

張院長俊雄：第一，在丁委員假設條件下的詢問，我認為，所有國安單位就國家安全機制，會採取必要的措施來保護。

第二，在權責部會方面，同樣地，他們也會做處理。

丁委員守中：請院長不要打高空。

張院長俊雄：這不是打高空。

丁委員守中：院長可以看一看美國國會議員的質詢。他們是針對問題據實回答。

國安單位沒有辦法修高壓電塔。本席問過台電供電處處長，現在台灣超一、超二、超三迴路，他們能夠維修的能量只是因應一般的天災。如果是在戰爭的情況下，他們沒有辦法應付，而且現在即使是天災，以目前超高壓電塔多在深山，交通不便的情形下，經常需要 1 到 2 個星期才能夠維修。

本席只是把問題點出來讓院長知道，知道今天兩岸和平對我們有利，戰爭則全盤皆輸。我再告訴你，關於全台灣對外的通訊方面，這也是中共的想定裡所寫的，中華電信的國際電信通訊中心和頭城、枋山、八里、淡水 4 個海纜站，負責台灣全部對外 14 條海纜的聯繫。4 個海纜站在衛星照片上清清楚楚，是中共點、線戰的第一假想目標。請問你，如果對方發動這樣的攻擊，台灣對外通訊全盤斷絕，我們該怎麼辦？

張院長俊雄：我還是同樣告訴你，在國安單位裡會有最大的保障機制。其次，權責部會也會盡最大的力量因應這樣的措施。

丁委員守中：你這完全是空話！

張院長俊雄：因為你假設的所有條件……

丁委員守中：都可能發生！

張院長俊雄：事實上，不是不發生，萬一發生的時候也未必是你說的這樣。也許更慘，也許大家要有更大的決心，也許大家要有更大的團結來面對它。第二次世界大戰的時候，台灣不也被轟炸了嗎？當時我還小，那時大家就是這樣子。

丁委員守中：你要讓台灣遭到轟炸嗎？要重演第二次世界大戰的情形嗎？

張院長俊雄：我不希望這樣子，但是……

丁委員守中：但是為了民進黨的台獨、正名、建國，要讓台灣人民付出這麼大的風險嗎？

張院長俊雄：民進黨、行政院的措施很清楚，即加入聯合國。現在貴黨也在推動重返聯合國。這是符合民意的。

丁委員守中：美國學界認為，重返聯合國在現況下是沒有問題的，並不構成破壞現狀。

張院長俊雄：今天的問題在於九百多枚飛彈朝著台灣。

丁委員守中：你要和他們對抗嗎？你希望台灣重蹈二次大戰被轟炸的情形嗎？

張院長俊雄：我沒有要對抗，只是希望台灣民意能表達，對著全世界說這不是改變現狀，這也不是改變國號，我們是善意的，只希望人民的聲音能讓國際聽得到。

丁委員守中：台灣距離大陸這麼近，防衛縱深這麼淺，預警時間這麼短，人口又高度集中，外貿占經濟產值的比例這麼高，尤其中國大陸是我們最大的貿易夥伴、最大貿易順差來源，兩岸衝突

對台灣絕對不利。所以我們要和平不要戰爭，我們要多花些經費在和平的努力上，不要為了台獨、制憲、建國，讓台灣人民承受這麼大的風險。今天政府要愛人民，不是愛台灣，愛人民第一，接著才能愛台灣。台灣只是一塊土地，土地上的人民更重要，你們的口號是愛台灣，其實卻是害台灣。

張院長俊雄：行政院的政策沒有建國，而是以台灣的名義加入聯合國，和平是兩岸共同的語言。

丁委員守中：聯合國憲章規定要以國家的名義加入，所以以台灣名義加入，台灣就成了國家，變相公投就變成變相台獨。

張院長俊雄：聯合國也有不是以國家名義加入的會員國。

丁委員守中：這個問題不論你怎麼回答都是在打高空，接著本席想請教一些民生問題。首先，國民醫療品質和醫事人員的工作情緒及環境密切相關，我國醫療品質卻日益低落，因醫療而枉死的人越來越多。在衛生署和勞委會漠視之下，相關工作人員的權益不斷受到侵害，國民醫療品質亮起了紅燈。本席今天要反映全台 11 萬護理人員的權益問題，他們的待遇不合理，工作條件惡化，護理從業人員比例低落，護理師為 65%，護士只有 44%。再加上醫療院所護理人員人力吃緊，流動性高，幾乎都是新手和短期聘僱的護理人員充斥。連護理師全國聯合會都表示，護理人員過高的工作負荷造成醫療照護品質低落，枉死、錯死的病人數目驚人。張院長是否知道國外醫療機構護理人員和病床的比例是多少？

張院長俊雄：這是比較專業的問題，我要在此指出，國內私人醫療院所的護理人員都適用勞基法，但是……

丁委員守中：本席現在先針對人床比的問題。

侯署長勝茂：有關護理人員和病床的比例，國內國外的比較要看護理工作的內容，因為先進國家如美國是全盤護理，沒有家屬在旁陪伴，但是我國民情……

丁委員守中：我國人床比到底是多少？在醫院設置規範中，國際上人床比的標準是多少？

侯署長勝茂：每個國家的國情不同。

丁委員守中：就拿美日來比較，他們的人床比是多少？

侯署長勝茂：要談病床數必須看其設備的不同，ICU……

丁委員守中：你是不知道答案嗎？衛生署署長連這一點……

侯署長勝茂：ICU 的話是……

丁委員守中：本席是問普通病房。

侯署長勝茂：這個數字還要再查證。

丁委員守中：署長都不進入狀況，本席在委員會曾質詢過你，你答應三個月要做好檢討，結果現在卻沒有任何進展，甚至連起碼的知識都搞不清楚。我告訴你，日本是 1：5，美國是 1：6 到 1：7 左右，一個護士照顧 5 張病床或 6 張病床，院長，你知道目前台灣醫療院所護士與病床的比例是多少嗎？

張院長俊雄：這是細節部分，我不太清楚。

丁委員守中：署長知道嗎？

侯署長勝茂：應該是 1：2。

丁委員守中：一個護士照顧 2 張病床？你這個署長太不進入狀況，而且對專業問題一點都不瞭解，你可以下台了！

台灣目前一個護理人員若是在白天班，一個人要照顧 7~13 張病床；小夜班是 12~27 張病床；大夜班是 17~27 張病床，而護理人員的待遇大約只有 3 萬多元。

再請問院長，最近護理公會做過全面調查，台灣 142 個區域醫院的醫療院所中，每年護理人員的離職率是多少？

張院長俊雄：很抱歉，我不清楚？

丁委員守中：署長呢？

侯署長勝茂：一般離職率大都在 10%~20%，每個醫院不一樣。

丁委員守中：我剛才所講的是 142 個區域醫院。

侯署長勝茂：傳統上，護士的離職率又比醫師的離職率高。

丁委員守中：你不要浪費我的時間了，多少？

侯署長勝茂：詳細數字還要查一下。

丁委員守中：你看，又不知道！我們在委員會開會時都曾經問過你，你是在浪費大家的時間。離職率將近 30%，也就是目前醫療院所中有 1/3 都是新手，醫療品質嚴重堪慮。

再請問院長，你知道目前醫療院所中聘僱的臨時人員有多少？

張院長俊雄：這是比較細節的問題，我不清楚。

丁委員守中：請問署長？

侯署長勝茂：這是編制上的問題，我知道目前正式聘任人員有增加，詳細數字還要查。

丁委員守中：署長，你對衛生署的政策一問三不知，對於護理人員的待遇偏低，工作負擔的沈重，本席在立法院已經不知質詢多少次了，你到現在還是一問三不知，這麼不用心的署長，院長，我建議你應該換掉。

院長，我告訴你，醫學中心目前聘僱的護理人員占 15%，署立、市立醫院占了 47.6%，一般的醫療院所有 6、7 成，這些人員都是臨時或短期的人員。今天，我們醫療品質堪慮，就是因為待遇不合理，工作負擔沈重，需要照顧的病床比例太多，所以護理人員不願久於該位。護理學校的學生好不容易畢業後出來任職，在 3 個月內的離職率居然高達 30%！台大醫院曾經在聖誕節時同時有 200 位護士要辭職，因為同工不同酬的緣故，做同樣的工作，有人是體制內的，有人是臨時聘僱的，兩者之間的待遇相差 1 萬 2,000 元到 1 萬 4,000 元左右。最主要的就是署長不盡責，現行的健保給付，護理人員的病床支付費不合理，一天多少錢，署長，你知道嗎？

侯署長勝茂：護理費 220 元

丁委員守中：你看看，這個署長，不只是一問三不知，而且十問十錯！

侯署長勝茂：我是負責政策面，這種問題……

丁委員守中：一天才 613 元，政策性的問題你也做不好，我今天跟你談的是醫療品質的問題，我跟

你談了多少次，你沒有任何回應。護理人員一天的病床支付費才 613 元，依醫療院所的成本估算，一個護理人員是 1,038 元，相差 425 元。一個護士忙一天，平均工作時數是 9.3 小時，待遇才 613 元，比外勞的待遇還不如，這就是護理人員離職率高的原因。也因此迫使很多醫療院所為了要降低成本，而且中央健保局的給付不合理，藥價黑洞這麼多，你不去解決，浪費那麼多錢，而因為給付不合理，造成醫療院所大量聘僱臨時人員，他們沒有福利金、沒有退休俸，醫療院所剝削護理人員以降低經營成本。

其次，勞委會也未善盡職責，盧主委曾經是我們的同仁，希望主委能將民意快速反映到政策上。

盧主任委員天麟：上次在委員會時，我已向委員報告過。

丁委員守中：勞基法根本不是問題，甚至還造成問題。護理人員早在 87 年就納入勞基法。

盧主任委員天麟：沒錯，私立醫院全部納入勞動基準法。

丁委員守中：但如今醫療院所大量進用臨時聘僱護理人員，他們明明在民國 87 年都已納入勞基法保障，你們卻漠視各醫療院所違反勞基法第九條規定，將不屬於臨時性、短期性、季節性的工作放縱各醫療院所以一年一簽的定型契約方式聘用護理人員，若欲離職還必須提早 3 個月提報，否則會被扣 3 個月薪水，這根本就是在剝削護理人員。

盧主任委員天麟：公立醫院因為受到機關員額限制的關係，才有約聘及臨時人員的問題。明年 1 月 1 日已將公立機關……

丁委員守中：你不要轉移話題到一般公立機關去。

盧主任委員天麟：因為委員方才提到台大醫院的問題。

丁委員守中：本席談的是包括私立的全國醫療院所，以及健保給付問題，還有勞委會放縱醫療院所任其違反勞基法第九條，將不屬於臨時性、季節性、短期性工作大量進用聘僱醫事人員。

盧主任委員天麟：凡有繼續性工作之性質，全部適用勞動基準法。

丁委員守中：院長，針對這兩個部會長期失職，你要如何回答？

再給本席 2 分鐘，剛才新聞局長在此耍賴，占用本席太多時間。

主席：現在答復已經沒有列入紀錄，我們不開此例。

丁委員守中：有一個耍流氓的新聞局長占用本席的時間，根本就是藐視國會。

主席：丁委員，所有同仁都已經配合，請不要再計較。

盧主任委員天麟：我簡單回應……

丁委員守中：請院長針對這兩個部會作政策性答復。

張院長俊雄：首先，有關委員質詢署長比較細節數據的問題，請委員要體諒，因為署長負責政策面，或許對細節沒有注意那麼多。其次，台灣醫學是值得驕傲的，但委員所提的問題的確有大大改進的空間。

丁委員守中：要怎麼樣改進？

張院長俊雄：希望衛生署、勞委會等相關部會積極處理這方面的問題。

丁委員守中：衛生署曾經答應本席要在 3 個月內解決這個問題，但有關健保給付中護理人員病床支

付費、工作負擔的沈重，以及醫療院所大量進用臨時聘僱人員，並且剝削他們的福利、退休俸等各種不合理情形，到現在也沒有解決方案，請問院長對這兩個部會有何指示？

主席：丁委員質詢時間已到，請相關單位以書面答復，好不好？

張院長俊雄：仍是一樣，我會向相關部會—衛生署及勞委會了解狀況，然後進行協調，希望在 3 個月之內向委員答復。

丁委員守中：請行政院長直接答復本席。

張院長俊雄：這是在國會殿堂上對委員的答復，所以我會要求兩個相關部會提出解決方案。

丁委員守中：請行政院長於 3 個月內向我答復。

張院長俊雄：我會以書面方式交給院會，再轉交給丁委員。

主席：報告院會，上午質詢到此為止。下午 1 時 50 分開會處理臨時提案，2 時 30 分繼續施政質詢。現在休息。

休息（12 時 29 分）

繼續開會（13 時 50 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案，每位委員發言時間 1 分鐘。

現在進行第一案，請提案人鄭委員金玲說明提案旨趣。

鄭委員金玲：（13 時 50 分）主席、各位同仁。本席與吳委員志揚等 22 人臨時提案，鑒於桃園縣中壢市培英路現況路寬僅 6 至 8 公尺，每逢喪葬吉日時，龐大車流經常造成該區域交通嚴重壅塞，因此，培英路（新生路-中壢市殯葬管理所）實有拓寬之必要性，且該路段連接新生路與中福路，可經西園路至二號道路，替代台一線中華路紓解縣道 113 線之車流，建請內政部營建署將培英路拓寬工程納入急迫性道路建設計畫，核撥經費予以補助。是否有當，敬請公決。

第一案：

本院委員吳志揚、鄭金玲等 22 人，鑒於桃園縣中壢市培英路現況路寬僅 6 至 8 公尺，每逢喪葬吉日時，龐大車流經常造成該區域交通嚴重壅塞，因此，培英路（新生路—中壢市殯葬管理所）實有拓寬之必要性，且該路段連接新生路與中福路，可經西園路至二號道路，替代台一線中華路紓解縣道 113 線之車流，建請內政部營建署將培英路拓寬工程納入急迫性道路建設計畫，核撥經費予以補助，是否有當，請公決案。

說明：

一、中壢市培英路現況路寬僅 6 至 8 公尺，每逢喪葬吉日時，龐大車流經常造成該區域交通嚴重壅塞。

二、且該路段連接新生路與中福路，可經西園路至二號道路，替代台一線中華路紓解縣道 113 線壅塞之車流，因此，培英路（新生路—中壢市殯葬管理所）實有拓寬之重要性及效益。

三、建請內政部營建署將培英路拓寬工程納入急迫性道路建設計畫惠予補助，以確實解決該區域交通嚴重壅塞之問題，並紓解縣道 113 線之車流。

提案人：吳志揚 鄭金玲

連署人：林滄敏 朱鳳芝 羅明才 吳成典 林德福