

帥委員化民：你們到時候再把成果回報給本席。

龔院長家政：好。

主席：請丁委員守中發言。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。關於中科院的預算，本席是支持的。中科院所做的這些業務屬於國防科研的第一線，我們理應予以支持。不過，這和本席剛進立法院時的預算相比，現在還呈現逐年遞減的現象。所以，中科院基本上是最壞的預算、做最好的準備，萬一國防科技層面在現實環境下無法取得時，我們還有自己研發的能量，這一點很重要，所以，本席首先表達支持的立場。

可是，本席要請教副部長幾件事，例如因應電力破壞而發展石墨纖維彈等所做的準備，我們知道我們的科研人員可能只注意科研的範疇，但中間環節的配套應該是部長、副部長必須要充分掌握的，如此才能把科研的能力與實際戰略需要的考量結合在一起。本席也曾經提出質詢，我們有 5 千多座、34 萬 5 千伏特的高壓電塔，這些線路和電塔都是中共點線戰破壞的標的，他們的戰略來自多方面，從最低的低度暴力、經濟封鎖制裁到直接的武力攻擊，當然，面對海峽兩岸的形勢，他們有他們的想定，可是，我們也要有最壞的打算、最好的準備。如果這些超高壓的電塔遭到攻擊時，我們要如何反制？中科院有沒有做這方面的研究？

主席：請國防部林副部長說明。

林副部長鎮夷：主席、各位委員。因為美國攻擊過南斯拉夫，使其 70% 的電力癱瘓，所以，我們就是要研究石墨纖維彈，遭受到敵人攻擊後，我們對民生工業要如何有效加以防護。但最主要的是如何防護我們的電力系統不會遭受到敵人的石墨彈攻擊。

丁委員守中：本席問過台電人員，他們說現在如果遭受石墨彈攻擊，結果是無法想像。因為目前只是針對天災防護，即使是天災，要維修在山坡稜線上的超高壓電塔，也需要一個禮拜的時間，現在包括超一迴、超二迴或超三迴、超三迴任何一個電塔倒塌，照樣會全台大停電。雖然你們提出包括博勝專案等諸多專案，但是，在全台大停電的情況下，你們的 C4ISR 還能發揮作用嗎？中共揚言打點線戰爭，破壞輸電線路比破壞電廠成本要低、恢復能量快，民意的反彈也少。如果全台大停電、四個海纜中心、一個中華電信的國際通信中心受到點線戰的破壞，博勝專案還能發揮功能？C4ISR 還能有效運作嗎？

林副部長鎮夷：當然是會受到影響。但我們也會有我們的配套應變措施。

丁委員守中：我們中科院有作何相對因應？你們不能只是一味地研析美國方面的新武器，投射的能量也很重要，防護自己不被破壞、攻擊更為重要，因為我們距離大陸近，防衛重深淺，預警時間短，人口高度集中，外貿高度倚賴，在這些情況下，如何減少自己的損失、撐得久也是很重要的研發重點。針對這幾方面，中科院做了哪些？

林副部長鎮夷：是。中科院對石墨纖維彈的研析是 97 年度才開始，這是新增的案子。

丁委員守中：像博勝專案、C4ISR 等專案，你們投入了這麼多的經費和人力，但是，面對對岸戰略的設計，從經濟制裁、低度暴力到全面飛彈攻擊，他們分成好幾個階段，有各式各樣的想定，我們要針對威脅的形式去評估，研究哪些方面的戰力有待加強準備，所以，你們的研發也應該是配

合這些戰力的加強、減少損失、增加攻擊能量來做準備。因此，當我們的超高壓電塔受到破壞、頭城、枋山、八里、淡水四個海纜中心也成為攻擊標的，我們是否也應該要做好因應？博勝專案、C4ISR 是否就沒辦法因應？

林副部長鎮夷：應該是有。

主席：請軍備局吳局長說明。

吳局長偉榮：主席、各位委員。謝謝委員的指導，包括博勝案都有 vital infrastructure protection，這也是我們和美方一直有互動的地方。因此，不只是建立能量，如何做保護是非常重要的。所以，我們在重要障地、港口等有一個與美方定期交流的專案。其次，主電力部分……

丁委員守中：主電力、對外通信遭破壞的情況下，我們的戰力還能夠支撐多久？

吳局長偉榮：第一點報告的 vital infrastructure protection，目前是以軍事為主，當然，我們也在延展重要民生工業，包括委員方才提到的電力，這部分目前才開始在做接軌，以博勝案為例，我們是有做防護措施，對於民間的部分……

丁委員守中：兩岸戰爭形式是非常嚴峻，你們在研發時，除了注重增加攻擊能量，總體戰略及威脅的評估，也是你們高層要做好與注意的，本席只是提醒你們。

吳局長偉榮：是，謝謝委員。

丁委員守中：此外，中科院定位的問題，一直被大家所關心。像中共的國防科工委、總後勤部等單位之間各方面的配合，反觀我們中科院，根據國防部組織法第十一條，國防部為發展國防軍事科學，得設研究發展機關，所以，這個單位應該是設在國防部之下，屬於一級單位，以前郝柏村自己還兼任院長，表示支持的決心。但是，我們看到國防部最主要的科研機構中科院在 93 年之後納編到軍備局，成為二級單位。軍備局除了生產軍備，還要兼辦眷村改建工作及其他業務，你們還有多少能力去督導龐大、專業的中科院？中科院的研發還要透過層層請示才能到達部長，所以，其位階是否應該要提升？

林副部長鎮夷：配合國防二法實施，自 93 年 3 月 1 日以後，中科院就納編在軍備局之下，實施以來，一切都還在正常、順遂的情況。

丁委員守中：照道理說，國防科研還要跟工業局之下的科研結合在一起，一個軍備局下的單位，要跟經濟部談工業技術合作、移轉等等就會有問題。因此，本席再次強調，我們的中科院定位應該要提高，而且，你們只要內部修改就可以，不必再修法。

再者，有關軍民兩用，過去一直是中科院很重視的一環，但是，近來不再受到重視。你們要如何創造更大的商機、更多的研發經費，把部分的研發成果軍轉民？

吳局長偉榮：現在這個是重點中的重點，當初帥委員還在國防管理學院時，軍備局就已獲得科技策略、後勤策略，根據這個策略，所有外購的武器，我們都有一個產業推動小組，亦即……

丁委員守中：你們現在這個推動小組的問題就是層級太低了。像美國，他們投資 1 塊錢，在民用的高科技產品上就能帶動 6 塊錢的效益，所以，他們的重點一直在國防投資，等於是帶動高科技產業的體質。但是，我們在這方面的整合就太差了，所以，本席才說至少要由副部長或軍備副首長層級來督導這些事，並且要提升位階。目前有哪些專案計畫有關軍民兩用？

吳局長偉榮：非常多。

丁委員守中：你們把相關資料送來，再向我專案報告。

吳局長偉榮：好。

主席：發言截止登記。接下來輪到本席發言，現在請廖委員婉汝暫代主席位。

主席（廖委員婉汝代）：請蘇委員起發言。

蘇委員起：主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天本席在對張俊雄院長進行總質詢時提到幾件事，其中較為引起媒體關注的是核子武器的問題，其實這個問題不是本席當天質詢的重點，既然大家重視的話，本席也很高興看到張俊雄院長在院會公開否認，陳水扁總統是在選舉的場合亂講，雖然他否認但本席沒有把它當一回事。本席希望龔院長今天在國防委員會這個鄭重的場合公開否認，我們把它列入紀錄。本席有兩個問題，第一，中科院是否正在研發，或者已經進行核子武器的研製工作？第二，陳總統是否曾經下令龔院長或中科院其他的同仁，要做核子武器的研發和製造？請龔院長公開表示看法。

主席：請軍備局中科院龔院長說明。

龔院長家政：主席、各位委員。第一，相關媒體的報導，我也是從媒體上獲知的，陳總統或國防部任何長官從來沒有對中科院做這樣的指示；第二，中科院從來沒有做任何核子武器研發的準備、工作或計畫。

蘇委員起：他有沒有下令給你？

龔院長家政：沒有。

蘇委員起：陳總統有沒有下令給你，要你做核子武器的研發和製造？

龔院長家政：從來沒有。

蘇委員起：陳總統說的話和你說的話，本席比較相信你說的話。不過，你剛才講話時都低著頭，是否信心不夠？

龔院長家政：委員希望我正式的回答？

蘇委員起：希望你公公開開、堂堂正正的講，坦白說本席希望你否認。

龔院長家政：我們從來沒有這樣的計畫，也從來沒有接到上級任何這方面的指示。

蘇委員起：我們列入紀錄，我們非常樂見你這樣的否認，坦白說，本席的消息來源是民進黨的立委，他說是陳總統下令，到底陳總統有沒有下令？除非是那位有名有姓的先生說錯，本席才會說錯。現在你否認，本席也樂見，就算是陳總統下令，希望中科院所有同仁要有擔當。本席覺得台灣最好不要發展核子武器，因為會給我們帶來非常大的災難。前幾天本席跟中科院的某位高階層的同仁提到聯合國的一個決議案，不知道他回去有沒有跟你提到這件事？聯合國有一個決議案，你知道嗎？

龔院長家政：不知道。

蘇委員起：本席現在告訴中科院所有同仁，聯合國在 2004 年 4 月通過第 1540 號決議案，將來如果某個國家發展核子武器，要負責任的不是那個國家的政府，而是所有參與那個計畫的科學家。換句話說，今天在座的各位可能都包括在內。當然聯合國的決議案不一定對我們有拘束力，但是這