

機關，所有的運能還是在航空公司，第一個先決條件是兩邊協商是否可以突破現有節日包機的限制，第二，需求量的情境為何？這些都是需要逐一去做處理的。

陳委員朝容：我今天提出這件事，是希望不要影響這些投票人的權益。

另外，請問，部長小時候是否有去看過電影？

蔡部長堆：當然看過電影。

陳委員朝容：部長會不會覺得，進入電影院時，通道都很順暢，而且電影散場時，通道門一打開，人潮也很快的就疏散了。

蔡部長堆：進出場的走動方式不一樣，進場時因為是個別進場，散場時整個門打開……

陳委員朝容：是否覺得很快？

蔡部長堆：是。

陳委員朝容：本席以此為例是要告訴你，在春節或連續假期，不論是中山高或第二高速公路，都擁塞的讓人害怕，出口闢道是否可以考慮多增設幾個，至於入口闢道就維持現狀？以台中到彰化為例，旁邊仍有土地，是否可以像建國高架道路一樣，多設幾個出口闢道，部長看法如何？

蔡部長堆：高速公路和電影院並不一樣，目前是否因為出口闢道而造成塞車？有很多地方是因為下來的市區道路造成塞車。

陳委員朝容：當然是，高速公路塞，下來的市區道路當然塞。像彰化交流道與溪湖交流道之間，旁邊的腹地那麼大，應該可以增設出口闢道。有時溪湖交流道出口處車輛相撞，整個出口闢道就完全堵住。本席也知道高速公路跟電影院不一樣，但是增設出口闢道並不影響收費，況且增設出口闢道的費用也不多，希望交通部能考慮增設出口闢道，好不好？

蔡部長堆：如果是因為出口闢道瓶頸而造成塞車，高速公路局一定會研究如何來增加、處理，畢竟這些東西是非常的專業、而且是個案的，我建議應該是個案來處理。

陳委員朝容：當然，個案歸個案，但是交通部如果有這個政策的話，本席認為應該能改善高速公路塞車的狀況。

蔡部長堆：交通部的政策不僅針對匝道，任何交通瓶頸地區如果有解決方案，我們都會重視，而委員特別提到的出口匝道部分，我們會請高公局特別研究有哪幾個地方因為出口匝道造成特別擁塞的問題。

陳委員朝容：請部長針對我們中部地區，特別是彰化到溪湖路段進行研究，因為戰備跑道旁土地腹地那麼大，而且寬度又夠，如果可行的話，設置出口匝道，我相信對地方、對高速公路用路人而言，都會有很大的方便，請交通部儘快解決。另外，向部長建議，高鐵田中站及高鐵田中站的聯絡道路請交通部趕快規劃，不要等車站完成了，因為聯絡道路都沒有完成而造成阻塞。

蔡部長堆：這部分已經一併規劃中了。

主席：請丁委員守中質詢，丁委員質詢完後休息 10 分鐘。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議題是全面檢討小三通港口、海上安全、航運規劃及相關措施的專案報告，不過大家都非常關心這兩天的新聞，部長在答復前面幾位委員時也特別提到，有關松山機場附近禁限建標準從 60 公尺放寬為 90 公尺一事，民進黨過去選舉

政策都是主張要將松山機場廢除，本席懷疑現在這種作法是兩階段廢除松山機場。國外很多機場因為航高沒有管制好，現在一下子放寬，等於可以增加 10 層樓，當年啟德機場就是如此，變成最危險的機場，華航曾在那邊摔掉最新的飛機，水滸機場也是如此，100 人座以上的飛機就無法起飛，將來附近高樓都蓋起來，機場最後只好走上關門一途。因為只能飛 100 人座的，再加上國內線已經有高鐵取而代之，達到實質上兩階段關閉松山機場的目的。因為過去民進黨在市長選舉文宣都是這樣講，主張要將松山機場變成大型的都市公園，事實上沒有這個必要，因為沿著松山機場，基隆河沿岸的綠地公園面積是松山機場的 7 倍大，而且本身是個廊道、風口，根本沒有必要廢除松山機場，把它變成公園。今天民進黨放寬禁限建標準，部長說沒有選舉考量，但是對建商房市的買賣本來就有好處，然而對全民的飛安安全，對兩岸的通航效益，對台北城市的競爭力都是嚴重扼殺，因為整個機場的離場、到場作業程序都要調整、延後，時間都要拉長，然後班次就要減少。

主席：請交通部蔡部長答復。

蔡部長堆：主席、各位委員。委員指教的有幾個重點，第一點，這與選舉完全無關，這個委託研究案絕對不是民進黨交辦的事情。第二點，就安全、容量的部分，絕對不會受到影響。

丁委員守中：怎麼會不影響呢？

蔡部長堆：就程序的部分，不管是 100 人座或現在可以飛的 250 人座，完全一樣。另外，整個飛航程序完全不會改變，委員提到的延後起降等等，這完全是不相干的。

丁委員守中：怎麼會沒有影響呢？當年興建 101 大樓就是個明顯的例證，因為它位在航道上，所以當時還特別協調大樓降低高度，免得爬升時超過 101 大樓的高度，它的建築物高度是 512 公尺，飛機根本沒有辦法在短時間內爬升超過 101 大樓的高度，為了避免飛機撞上 101 大樓的可能性，民航局當年被迫改變松山機場的離到場作業程序，這是具體的例子。

蔡部長堆：目前的程序是由西側往東爬升。

丁委員守中：這是具體的政策嗎？否則你在這裡辯護，已經是定案要執行了嗎？

蔡部長堆：如果可以放寬，原則上，台北市政府是百分之百贊成的，我們歷次委託研究所委託的顧問公司和台北市政府相關的代表都有討論過，而且並不是委員所說的全面提高到 90 公尺，從機場跑道出來到某一個地帶還是維持目前的 60 公尺，可以上升的地方才提升為 90 公尺。

丁委員守中：同樣是你們委託的公司也提到，因為高樓如果開放的話，和飛機距離縮短，將來易感受到噪音的威脅和壓力。

蔡部長堆：飛機的距離怎麼會縮短？

丁委員守中：以前是平面，中間有阻折，現在大樓直接面對，噪音直接會感受到。

蔡部長堆：起降的航道是不可能有任何大樓的。

丁委員守中：這是你們自己委託的 MOTT MACDONALD 公司的評估報告特別指出來的，它說：「飛機航道區域內的建築物高度增加，住在高樓上的民眾因為和飛機的距離縮短，易感受噪音的威脅和壓力」，這是你們自己的報告寫的。

蔡部長堆：那是指一公里外，因為現在是 60 公尺，其實 60 公尺也有同樣的問題。

丁委員守中：看到部長在此強力地辯護，看來這應該是既定的政策了，是不是既定的政策？

蔡部長堆：不是，只是專業的部分應該就專業的討論。

丁委員守中：禁建的標準放寬到 90 公尺是不是既定的政策？

蔡部長堆：是一個專業的評估，目前尚未定案。因為今天局長沒有來，無法請他來回答。

丁委員守中：本席必須提醒部長，機場周邊的里都有飛航噪音的回饋金，將來回饋金的金額也都是全民埋單，很多國際大都會，例如華盛頓有 Dulles 機場，還有國內線的雷根機場；紐約有甘乃迪機場、Newark 機場，還有好幾個機場，西雅圖、舊金山也都是這種情形，但是現在這些小機場都面臨飛機容量的問題，我們土地狹小，美國土地還比較大，但是很多機場還是被迫關閉，所以本席在此提醒部長，整個台北的城市競爭力、以及兩岸未來通航的需要，將來如果兩岸直航，所有各大航空公司絕對會回到中正機場再轉飛大陸，貨運、客運都會增加，而開放大陸觀光客到台灣也是一樣，現在松山機場就應該作為鄰近城市，例如港澳的直航、上海的直航，這些都可以積極規劃，以紓解台商的壓力。如果放寬限高，將來轉進場的作業程序勢必要改變，這是專家講的。

蔡部長堆：專家講的程序是完全不變。

丁委員守中：我們希望部長能針對這件事情，而不是只委託一家外國公司寫個專案報告。

蔡部長堆：我可以肯定告訴委員，程序絕對不會改變。

丁委員守中：本席在此要求部長，不能只是請一個國外公司寫篇專案報告，還要找國內的專家召開公聽會。

蔡部長堆：專業的東西回歸給專業。

丁委員守中：應該開個公聽會，不要只聽一家的報告。

蔡部長堆：我認為大家應該要有共識，專業的部分要回歸專業。

丁委員守中：當然要回歸專業，我現在要求的是讓專業的專家大家一起來參與討論，而不是一家外商的評估報告、一份你們的委託計畫，可以嗎？

蔡部長堆：很多事情我建議不要預設立場。

丁委員守中：我沒有預設立場，只是反映基層民眾的需要。另外一點，本席要再次正式對你們提出抗議，上次你說我詛咒我們的全國一卡通，我這是督促而不是詛咒，我是積極的推動。

蔡部長堆：我同意委員是在推動，而且交通部的立場是一樣的。

丁委員守中：我是認為因為交通部沒編預算，所以會做不成，我再糾正你一下，你用詞要注意。我是在監督，而且積極推動，連這個法都是我找專家學者起草的，你們至今還怠忽職守。所以你講專業，我就要求專業，今天針對這件事情，不能只有一家公司的委託報告，還要請國內的專家學者針對城市的競爭力、兩岸通航未來發展的需要、周邊住宅可能造成的噪音污染作整體的檢討，然後再定案，這可以做到嗎？

蔡部長堆：這些意見我會轉請民航局參考。

丁委員守中：你是民航局的長官，你要要求民航局、責成民航局做到，而不是轉請，該你負擔責任時，就應該扛起責任。

蔡部長堆：我要向委員抱歉，因為今天民航局長沒有來，所以我會把相關的資料向委員報告、說明。

丁委員守中：另外，我們很關切的不在籍投票並沒有通過，按照行政院主計處的統計，台灣有 15% 的人口不在戶籍地，其中大部分是台商、學生、軍警。政府方便人民行使投票權利是天經地義的事，所以國外有不在籍投票、網路投票、提前投票的方式，現在政府反其道而行，全世界有 90 幾個國家地區採行不在籍投票，請教交通部有沒有可能在投票日前後，為了方便國人行使投票的權利，在 1 月 12 日前後 1 個禮拜與 3 月 22 日前後一個禮拜安排包機，當作重大節日來辦理，有沒有可能？

蔡部長堆：以目前兩岸所得到的共識並沒有包含這一塊。

丁委員守中：你願不願意在這方面進行交涉呢？

蔡部長堆：因為這部分的權責不在交通部，我會把這個意見轉請相關單位參考。

丁委員守中：你在行政院院會可以提出來，因為有這個需要，政府方便人民投票是政府應該做的事，今天民進黨政府名為民主進步，卻是處處搞退步，抵制、限制人民投票的權利。而把立法委員的投票日訂在 1 月 12 日也是謀略的應用，因為 1 月 12 日前有聖誕節、後有元旦，台商都不會回來，因為前面連續有兩個大假，接下來就是農曆年，而全國大專院校期末考大都 1 月 14 日開始，選在 1 月 12 日讓這些人口沒有辦法投票，根本就是搞謀略嘛！所以本席今天要求交通部要方便人民投票，否則以現在的班機、航運量，大概只有二十分之一、三十分之一的台商可以回來投票，所以希望部長能將此做為重點在院會提出，表達我們立法院有這個要求，謝謝。

蔡部長堆：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

接下來請白委員添枝質詢。（不在場）白委員不在場。

請黃委員良華質詢。

黃委員良華：主席、各位列席官員、各位同仁。我看到交通部資料的總結提到，小三通實施 6 年以來，明顯地帶動金馬地區的建設以及經濟發展。關於這一點，和剛才陸委會副主委的報告及最近媒體相關的報導好像有所出入，請金門縣政府代表解釋一下。

主席：請金門縣政府張處長答復。

張處長國土：主席、各位委員。就地方政府的感受而言，小三通對於包括金門縣在內離島的整體經濟有一定的效益，但是距離民眾在經濟面的期待仍然有一段落差。

黃委員良華：報章媒體也是如此報導！民眾原本以為小三通將為金門的經濟帶來相當大的影響，但是據報導似乎並非如此，我們可以一句俗諺來形容，就是「放雞屎的很多，生雞卵的沒有」，金門只因小三通成為一個轉運站而已，在這種情況下，金門縣政府沒有任何要求嗎？這麼多人去放雞屎，帶給金門縣利或弊？金門縣政府必須要建設很多道路以疏通往來的眾人，這些花費