

整個經濟社會活動所需要的人口與人力。

林委員德福：我們都知道，最近日圓貶了很多，但是國內日系化妝品及日系商品的價格幾乎文風不動，前不久張盛和部長說要讓日系化妝品降價，姐姐妹妹要站出來，抵制那些不降價的日系商品。請問你認為政府官員帶頭抵制日貨是不是會比較有效？

江院長宜樺：我相信很多政務官甚至一般公務員都有這樣的體認，雖然政府並不會發出一個公開的通函，讓大家把它當成一個命令來做，但不管是公務同仁或一般民眾……

林委員德福：那你贊不贊成？

江院長宜樺：原則上，對於類似這樣的精神我們是贊成的，如果匯率變化之後的日系商品並沒有反映它的價格，我們應該用消費者自主的行動來加以促成他們……

林委員德福：來抵制他？因為不光只有化妝品應該降價，所有日系商品本來就應該要調降，政府官員要帶頭，現在公平會要對原裝進口的日本化妝品及臺灣代工的日系品牌化妝品進行查價，而除了財政部部長以外，連經濟部杜部長也呼應說消費者是很大的力量，如果大家可以一起來，效果應該會更好。講實在話，我認為到現在為止，公平會查價的手段很軟弱，所以財政部、經濟部都看不下去，要全民來抵制這些日貨。光是查價會不會達到效果？最後會不會無疾而終？

江院長宜樺：剛才公平會的吳主委也講了，他們對於某些社會比較關注的現象已經開始立案調查，當然分別還需要一段時間才能發揮效果或是獲得結論。但在此同時，我覺得最直接的就是我們應該將這個訊息讓廣大民眾瞭解，就是日貨其實應該有降價的空間，如果遲遲不降價或不促銷，我們暫時就不要去買那些商品。

林委員德福：其實日圓貶值，日貨本來就應該隨著降價，而他們不但沒有這樣，公平會主委還替日系商品緩頰，說他們有很多都是在美國或其他地方生產的，這些生產進口的東西其實也無法降價。公平會有這樣的講法，人民就會對政府產生信心上的懷疑，好像在護著這些大企業一樣。

吳主任委員秀明：我們當然會很認真的去查他們有沒有違反公平交易法的情形，我們會去瞭解他們定價的原因。違反公平法要有確實的證據，如果我們掌握證據，絕對會嚴懲。

林委員德福：好，我希望你們好好去查，該降的、該要求的，要對社會有一個交代。謝謝。

江院長宜樺：謝謝委員。

主席：請丁委員守中質詢，詢答時間為 15 分鐘。

丁委員守中：（11 時 3 分）主席、行政院江院長、各部會首長、各位同仁。在上個月，媒體就「兩岸敵友量表」做了一個民眾評量調查，發現大家對於兩岸在政治、社會這方面的關係都認為轉趨友好，但在經貿、外交、軍事方面，都認為有尖銳對立，轉趨負面、競爭，加強緊張關係的狀態，甚至在這個領域認為是互利友好的降了一半，認為對立緊張、加強競爭的則大幅成長一倍，創 5 年新高。我們曉得，在整個政府決策裡，民眾的感受影響決策小，政府官員的感受影響決策大，請教你是不是也認為在經貿、軍事、外交這個領域，兩岸轉趨競爭、對立、緊張加大？

主席：請行政院江院長答復。

江院長宜樺：（11 時 5 分）主席、各位委員。從政府角度來看，其實就軍事方面，相對於過去任

何一段時間，台海是和平了非常多，目前也看不到有任何軍事衝突的可能性。但在外交方面，不包括廣義的外交與僑務，中共方面都沒有鬆手，他們還是有在挖我們的牆角。當然我們也獲得相對穩定的一種默契，就是基本上我們不會做外交上不理性的競爭，所以我們的邦交國基本上是穩定的，但是對於拉攏我們一些既有邦交國，讓他們一直考慮是不是要跟中共建交這一點，是一直都還有一些警訊存在的。

丁委員守中：我們對很多問題不能視而不見，譬如剛才林德福委員提到大陸黨政部門、軍政部門的網軍對我們不斷做惡性攻擊……

江院長宜權：我們不會視而不見，所以才會向林委員做那個報告。

丁委員守中：我們也看到他們最近在周邊的演習，他們的飛機不斷超越我們海峽中線。另外，杜紫軍部長也證實，中國大陸阻礙其他國家跟我們簽 FTA，甚至中國大陸駐馬來西亞大使反對我們跟馬來西亞簽自由貿易協定，請問院長，難道這些消息我們都能夠視而不見認為是假的嗎？

江院長宜權：我們都沒有視而不見，就如同杜部長也明白、公開的講出來。我們也知道在我們跟一些個別的國家（尤其是 TPP 成員國）商談雙邊的 FTA 時，他們都會表示中國大陸在那件事情上有不同意見等等。

丁委員守中：所以說，院長也同意民眾感受到的「在經貿、軍事、外交這個領域，是轉趨競爭、對立、緊張加大」，是吧？

江院長宜權：我想台海在軍事方面相對於過去是平和很多，但在其他領域，包括委員剛才所講的外交也好、軍事也好、資訊也好，有很多領域都還是處於高度緊張或競逐的狀態。

丁委員守中：面對中國大陸反對臺灣跟其他國家簽自由貿易協定，加強經貿關係；我們也看到大陸拼命逼我們，希望我們能及早簽服貿、貨貿協議，這會加強我們對大陸的依賴。所以想請教院長，在這種又矛盾、又鬥爭、又合作的關係裡，我們在經貿上要如何因應與突破？

江院長宜權：我們的經貿從來就是連結全世界，而不是只跟中國大陸連結，所以剛才所講到的 TPP 或 RCEP，都是我們如果要打入區域性經濟整合，自己就必須要積極。我們之所以希望跟中國大陸在貨貿、服貿上有所突破，其實是平行並進的一件工作，絕對不是只著眼於中國大陸，就不管美國、日本、新加坡、韓國等等，絕對不是這樣。

丁委員守中：可是我們也可以看到大陸一方面在國際間打壓、封殺我們跟其他國家簽自由貿易協定，可是另一方面，服貿、貨貿好像又是其他國家跟我們簽 FTA 的前提條件。關於服貿、貨貿，經濟部設定在明年 6 月要完成簽署，請問院長覺得樂觀嗎？

江院長宜權：就行政部門的立場來講，我們是審慎樂觀，因為目前貨貿已經進行到第 9 回的談判了。

丁委員守中：你可不可以講一講你審慎樂觀的理由是什麼？

江院長宜權：一方面當然是我們的談判已經接近比較後面的階段，就是愈來愈具體，當然還有一些爭議性的項目必須要克服；另一方面，因為中國大陸跟韓國的 FTA 有可能在今年底就會完成，這對大家來講，都會有更大的時間壓迫感，所以我們就算今年底無法順利，也希望明年上半年能夠有所突破。

丁委員守中：對於朝野對這件事的共識，你覺得樂觀嗎？因為你馬上就要面對接二連三的選舉。

江院長宜樺：因為立法院的生態跟氛圍不是行政院能夠完全掌握的，我們會密切觀察，當然我們主觀上是非常希望朝野在這種對國家經濟發展有利的事情方面，能夠儘快有所共識。

丁委員守中：我們看到過去的美國跟過去的蘇聯在解凍和解的過程中，不時發生指控對方間諜的事件，反而造成和解狀況的停滯，那請問你，把自己的政務官張顯耀——他是首席談判代表，也是陸委會副主委，指涉為……

江院長宜樺：他並不是首席談判代表。

丁委員守中：至少是海基會秘書長，調查單位把他指涉為共諜，有沒有傷害政府形象，影響兩岸關係的信賴？

江院長宜樺：不管是我或王主委，從來沒有講過張前副主委是共諜，我們是基於他疑似洩露公務機密，而這一點已可構成對政務官調整職務的要求。今天姑且不談陸委會，哪怕是經濟部、國營會、內政部，任何人有洩露機密之嫌，我們都可以調整其職務。

丁委員守中：對，我只想請問你，這個事件有沒有傷害到政府的形象？有沒有影響到兩岸關係的互信呢？

江院長宜樺：當然政府內部有位居重要職務的政務官被發現有洩密之嫌，必須要移送檢調單位調查，這是一件不幸並且令我們遺憾的事情，但是就這件事情而言，是由主管機關主動發現並主動移送的，我們覺得在整個防衛的機制上，我們並沒有任何延宕。

丁委員守中：事實上，以我們對我們以前的同仁張顯耀的了解，絕對不可能。由於兩岸之間缺乏官方互信，整個協調、聯繫、談判過程，很多都借助台商在其間穿針引線，把底線告訴他們，譬如要求大陸開 18 班，大陸只給 12 班，然後中間傳話的人說至少 16 班，這是底線，大概都是這樣的情形。所以我們覺得你們對於這些情形都要列入考量。就我們對張顯耀的了解，真的，他會違反國家利益、違反個人職責洩密，實在不可能，而且中共方面也說除非頭腦壞掉，才會把一個本來在立場上就已經支持兩岸和諧的人吸收為共諜。我希望院長能夠把這些都考慮進去。

江院長宜樺：這個案子已經進入司法程序，檢調單位調查之後，自然會對外說明。

丁委員守中：第二，民眾的認知都認為兩岸經貿是走向競爭加劇的狀況，我所關心的是兩岸經貿交流到底有沒有做好風險管控和預警防弊的工作？我舉三個警示的現象，第一，上禮拜傳出中國大陸企業在台灣超貸事件，光是中國旭光、中國索力鞋業就倒掉我們台灣本地十來家銀行約 45 億新台幣，老百姓相當關心。我想請教，台灣的銀行對大陸企業授信是否太過寬鬆？對大陸市場是否盲目樂觀，甚至犧牲台灣存款人的利益？

江院長宜樺：這個問題我曾經跟金管會曾主委交換過意見，我們的認知並非如此，因為我們必須看總量，就是銀行、銀行團對於大陸企業如果有涉及融資、借貸等行為的話，我們要看總的金額，以及其中出現多少呆帳，我們要把它和國內或對其他國家類似的商貸行為作比較，會比較精準。

丁委員守中：那我再提第二個警示的現象，根據經濟部統計，2013 年台灣的外銷訂單中海外生產比重占 51%，而大陸又占海外生產的 90% 以上，如以 2013 年外銷訂單 4429.3 億美元來計算的話

，一年就有 6 兆多的台幣訂單是在大陸生產，占我們台灣 GDP 的 4 成以上。第三個警示現象是，根據中央銀行統計，2014 年 6 月中國大陸是我們國家銀行業最終風險的首要債務國，曝險金額達到 926.5 億美元，2012 年底只有 224.3 億美元，不到一年半的時間竟增加了 702 億美元，我想請教江院長，鑑於台灣經貿對大陸的依存度這麼高，國際對大陸經貿的打壓逐漸加強，再加上大陸內需市場發展也不如預期，他們整個經濟在減緩，請問政府對於大陸經貿今後有哪些風險管控、預警防弊的措施和計畫？

江院長宜樺：這是一個滿龐大的題目，大概一、兩分鐘也沒有辦法講完。

丁委員守中：可是是很嚴肅的問題。

江院長宜樺：對，我們的時間不是那麼充足，但是我願意向委員報告的就是，隨著台灣和對岸經貿或其他學術、文化的互動日漸頻繁，我們的警覺心當然要隨之提高。

丁委員守中：我只是請你告訴我有那些具體的步驟、方法，原則性的、計畫性的幾個，好不好？

江院長宜樺：我們跟對岸不管是貿易或投資的行為都有經過經濟部投審會之類的機制審核，所以，不管是大陸要來台灣投資或我們重要的企業要到大陸投資，基本上都會經過相關部會監督。

丁委員守中：我們覺得只要提出以上三個警示的現象，全世界各國大概都會提出未來預警的方案和方法，我在這方面向您請教的是這三點。

江院長宜樺：是，我剛才試著要講的是，我們不能只看對中國大陸貿易和投資行為的管控，更重要的是如何分散市場，也就是要降低委員所擔心的依存度，所以，我們對於北美或東南亞市場……

丁委員守中：那有沒有什麼管控的機制呢？有沒有什麼具體的計畫、管制表、時程表、分散的比例等等？

江院長宜樺：關於管制表、時程表、比例，我會請經濟部提供給委員參考，現在我手上並沒有資料。

丁委員守中：這是非常嚴肅的問題，也是涉及國安、台灣整體經濟發展的問題，我希望江院長能夠重視。

江院長宜樺：好。

丁委員守中：第三，最近歐洲各國駐台商會大動作要求我們台灣要負起地球公民減碳的責任，另外，IPCC 政府間氣候變化專門委員會明年在巴黎召開年會，也將提出以法律強制規範排碳量，屆時我們排碳量高的飛機恐怕無法在歐洲落地，我們排碳量高的工廠的產品恐怕無法出口到國外，顯見政府對於節能減碳這個大業不能虛應故事。事實上，最近餿水油事件背後最主要的原因，就是經濟部能源局在生質柴油方面的政策退縮了，導致廢油沒有去處才造成的。

江院長宜樺：這些廢油後來都轉作鍋爐燃燒之用，所以並不是流入其他市場。

丁委員守中：而且我們和國際比較，以前我們是亞洲國家中最早用 B1 的，強制要求加 1% 的生質柴油，現在我們掉到亞洲各國的最後面，人家都強制要求加 7% 了，我們還走回頭路。我認為節能減碳必須由環保署和經濟部一起來做，而且院長必須重視。在減碳方面，大家都提到能源稅，但是能源稅基本上只有以價制量的效果，也不能專款專用，很多國家實證的經驗都是課徵碳

稅，以碳排放量作為課徵標準，並且把碳稅收入專款專用，用於節能減碳、改善污染源或減碳科技的研究提升，院長是否也支持碳稅？台灣有沒有這樣的計畫？

江院長宜樺：前幾年財政部就有討論過這方面的構想，之後經過金融海嘯、歐債危機的衝擊，目前還沒有正式的、具體的條文，可是減碳的方向和目標是我們一定要推進的，正如委員剛才所講的，歐洲現在所做過的……

丁委員守中：但是用什麼方法呢？我剛才已經講過，國際間最有效的方法就是課徵碳稅或碳費，最近日本各個國家……

江院長宜樺：這部分環保署還會跟社會各界進一步的溝通，才能提出具體的作法。

丁委員守中：我希望院長能夠重視這個問題，我們可以看到澳洲最近課徵了的能源稅、英國課徵氣候變遷稅、美國和加拿大東北 10 州實施碳排放交易制度、中國大陸十二五計畫的碳排放交易制度、歐盟的第二期碳稅和日本規劃中的新能源稅，都是朝向碳稅專款專用，我希望院長在這方面能夠支持。

江院長宜樺：我會請經濟部、財政部多了解委員的建議。

丁委員守中：政府需要拿出迅速有效的作為，以幫助我們的經濟、減少碳排放污染。

主席：請王委員惠美質詢，詢答時間為 30 分鐘。

王委員惠美：（11 時 19 分）主席、行政院江院長、各部會首長、各位同仁。現在國跟國之間簽訂 FTA 以及自由經濟示範區等好像變成一種趨勢，是不得不做的一個方針。就自由經濟示範區也好、服貿也好，這些相關的案子送進立法院來審查也進入到第三個會期了，是不是沒有通過的話臺灣就沒有希望？FTA 跟自經區到底是不是我國經濟的萬靈丹，不吃這顆藥就會死？這是第一個問題。

第二個問題，你認為自由化最大的瓶頸到底是什麼？

主席：請行政院江院長答復。

江院長宜樺：（11 時 20 分）主席、各位委員。謝謝委員給予機會讓我來說明。首先，自由貿易或自由經濟對臺灣來講是非走不可的路，如果像委員所講的、嚴重一點地說「我們不接受這樣的處方是不是會完蛋」，我會講「會完蛋」，因為過去臺灣整個經濟發展從來都不是封閉體系的做法，不像北韓，也不像古巴，我們是一個自由開放體，經濟之所以能夠成長是由於在很多關鍵的時候我們都大力地朝更開放的方式來做，這是第一點。

第二點，在這個原則之下，我們現在所談的很多 FTA，不只是跟中國大陸的貨貿、服貿，也包括跟其他國家的部分，個別來看都很重要，如果我們沒有跟美國或澳洲、紐西蘭簽訂 FTA 的話，相較於其他競爭對手如韓國，由於他們有簽訂，產品可以賣到美國免關稅，而我們要被扣關稅，產業競爭力……

王委員惠美：就是關稅的問題嘛？

江院長宜樺：對我們來講，不管關稅是 6% 還是 10%，就會把我們整個打垮，產品都賣不出去了。

王委員惠美：可是，像現在世界各國的 FTA 並不是那麼普遍的狀況之下，我們也看到臺灣外銷的數量愈來愈少，問題到底出在哪裡？